

ROMÂNIA
JUDEȚUL ALBA
MUNICIPIUL ALBA IULIA
CONSILIUL LOCAL

PROCES VERBAL

Încheiat azi 27 septembrie 2022 în cadrul ședinței ordinare publice a Consiliului Local al municipiului Alba-Iulia.

Ședința a fost convocată în baza Dispoziției nr. 830/20. 09. 2022 a Primarului municipiului Alba Iulia, publicată în ziarul local Unirea în data de 15 septembrie 2022.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Local sunt publice.

Marcel Jeler: "La ședință sunt prezenți un număr de 18 consilieri. Domnul consilier Sandu Cornel Stelian intră în sala de ședință în timpul discutării proiectului nr. 1 al ordinii de zi. Domnul consilier Sergiu Nicolae Vârtei intră în sala de ședință în timpul discutării proiectului nr. 2 al ordinii de zi. Domnul consilier Ioan Fulea intră în sala de ședință în timpul discutării proiectului nr. 3 al ordinii de zi. Domnul consilier Raul Sebastian Tudorașcu și doamna consilier Rotar Corina participă la ședința de consiliu în regim de videoconferință. Așadar, ședința noastră este legal constituită.

Supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului local din data de 30 august 2022. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?"

"Fiind supus la vot, acesta a fost votat cu 18 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșa Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcan Marcela."

Marcel Jeler: "Dau cuvântul doamnei președinte."

Gavrilă Paven Ionela: "Buna ziua. Pentru început vă propun ca modalitate de vot a ședinței de azi, votul deschis prin ridicare de mână pentru cei prezenți și votul prin apel nominal pentru colegii din on line. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?"

"Fiind supusă la vot, această propunere a fost votată cu 18 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșa Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcan Marcela."

Gavrilă Paven Ionela: "Domnilor consilieri, doresc să precizez faptul că, la lucrările ședinței noastre participă: domnul Primar Pleșa Gabriel, d-na Georgeta Rânghet – director executiv Direcția juridică, administrație publică, dl. Ștefan Bogin – șef Serviciu resurse umane – administrativ, d-na Monica Dicoi – Direcția Creșe, d-na Andreea Giurgiu – inspector Compartiment învățământ, proceduri administrative, dl. Călin Badiu – director Direcția venituri, d-na Delia Cristescu –

director Direcția de asistență Socială, dl. Daniel Stan – director Direcția tehnică, dezvoltare, d-na Maria Seeman – manager public, dl. Mihai Pripon – șef Birou elaborare contracte, dl. Vasile Daniel – consilier juridic Birou elaborare contracte, dl. Alexandru Nicola – șef Serviciu public comunitar pentru cadastru și agricultura, dl. Damian Alexandru – arhitect șef, d-na Mihaela Petcu - consilier Serviciul administrație publică locală, juridic, contencios, dl. Mihai Belală - consilier Compartiment relații internaționale, parteneriate și inovare urbană, d-na Bucur Beatrice consilier Serviciul administrație publică locală, juridic, contencios - precum și presa.”

Pleșa Gabriel: ”Pe ordinea de zi avem 34 de proiecte. Suplimentar au fost introduse 3 proiecte:

Suplimentar au fost introduse 3 proiecte:

35. Respingerea documentației de urbanism PUD pentru elaborare DTAC pentru a doua locuință pe parcelă, Municipiul Alba Iulia, str. Mărășești, nr. 20, județul Alba.

36. Aprobarea cererii Guvernului României cu privire la trecerea imobilelor înscrise în cărțile funciare nr. 115947, nr. 116084 și nr. 116345 Alba Iulia din domeniul public al Municipiului Alba Iulia și administrarea Consiliului local al municipiului Alba Iulia în domeniul public al Statului și administrarea Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice ”Transelectrica” SA, în vederea realizării obiectivului de investiții ”deviere linie aeriană de energie electrică LEA 220KVd.c Mintia – Alba Iulia/Alba Iulia – Șugag, LEA 220kVd.c. Cluj Florești – Alba Iulia/Alba Iulia – Gâlceag.

37. Aprobarea încheierii unui protocol de colaborare între Municipiul Alba Iulia și Asociația județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi (AJVPS) Alba pentru implementarea unui proiect de refacere ecologică prin populare cu cerbi lopătari în zona municipiului Alba Iulia.

Supun aprobării dumneavoastră proiectul ordinii de zi cu completările aduse. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?”

„Fiind supus la vot, acesta a fost votat cu 18 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșa Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcan Marcela.”

Marcel Jeler: ”Dacă vă găsiți în una din situațiile în care nu puteți lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, aveți un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului local, vă rog să le precizați acum.”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”La următoarele proiecte nu voi participa la dezbateri și la vot:

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu "CONSTRUIRE SEDIU ADMINISTRATIV CU SPATII COMERCIALE LA PARTER (P+1E) - MODIFICAREA TEMEI DE PROIECTARE PE PARCURSUL EXECUTĂRII LUCRĂRILOR LA AC NR.438/24 08. 2019 PRIN SCHIMBARE DE DESTINAȚIE DIN

SEDIU ADMINISTRATIV CU SPATII COMERCIALE LA PARTER ÎN UNITATE SANITARA CU SPITALIZARE DE ZI ȘI AMBULATORIU DE SPECIALITATE ȘI ETAJARE (P+3E)" - Municipiul Alba Iulia, Bulevardul Încoronării, nr.9C , județul Alba

37. Aprobarea încheierii unui protocol de colaborare între Municipiul Alba Iulia și Asociația județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi (AJVPS) Alba pentru implementarea unui proiect de refacere ecologică prin populare cu cerbi lopătari în zona municipiului Alba Iulia.

Popescu Antoniu Emil: "La proiectul nr. 37. Aprobarea încheierii unui protocol de colaborare între Municipiul Alba Iulia și Asociația județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi (AJVPS) Alba pentru implementarea unui proiect de refacere ecologică prin populare cu cerbi lopătari în zona municipiului Alba Iulia nu voi participa la dezbateri și la vot."

Pleșa Gabriel: "Și acum vă prezint următoarea

ORDINE DE ZI:

1. Proiect de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile formulate împotriva Hotărârii nr. 355/2022 a Consiliului local al municipiului Alba Iulia

2. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 106/2021 a Consiliului local al municipiului Alba Iulia, modificată și completată ulterior

3. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Alba Iulia, în vederea transformării unor posturi, funcții publice și contractuale, vacante, începând cu luna octombrie 2022

4. Proiect de hotărâre privind modificarea Acordului de parteneriat nr. 91820/MDRAP/09.08.2018 și nr. 73998/UAT/09.09.2018 aprobat prin Hotărârea nr. 281/27.07.2018 a Consiliului local

5. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 322/2020 a Consiliului local, modificată și completată ulterior

6. Proiect de hotărâre privind acordul de înfrățire între Municipiul Alba Iulia, județul Alba din România și orașul Fontainebleau, Departamentul Seine-et-Marne, Regiunea Île-de-France din Republica Franceză

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației către Asociația de Dezvoltare Intecomunitară Salubris Alba

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui Protocol de colaborare privind serviciile de gestionare a cânilor fără stăpân

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice faza SF și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul : "Modernizare și reabilitare suprafață de joc teren de fotbal al Stadionului Victoria Cetate – Alba Iulia"

10. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea nr. 509/2021 a Consiliului local al municipiului Alba Iulia

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza DALI, pentru obiectivul de investiții "Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirile publice cu destinație unități de învățământ – Școala cu clasele I-VIII, Ion Agârbiceanu – Alba Iulia"

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza SF și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: "EXTINDERE REȚELE APA POTABILA SI CANALIZARE MENAJERA PE STRAZILE: BISTRA, SUGAG,

JUDVEI, ROMANITA, SEPTIMIU ALBINI, OASA-VALEA ARGINTULUI, GILAU-PADURII, GILEU-TARNITA” , Municipiul Alba Iulia

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere a unor imobile (terenuri) situate în Alba Iulia, afectate de modernizarea străzilor Emil Racoviță, Grigore Antipa, Petre Ispirescu, Alexandru Odobescu și Arieșului în cadrul obiectivului de investiții “MODERNIZARE STRĂZI ZONE DE DEZVOLTARE MUNICIPIUL ALBA IULIA LOT 3 – EMIL RACOVITĂ, GRIGORE ANTIPA, PETRE ISPIRESCU, DIMITRIE BOLINTINEANU, SIMION MÂNDRESCU, ALEXANDRU ODOBESCU, ARIEȘULUI”

14. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de analiză a cererilor de locuințe sociale și a locuințelor de necesitate

15. Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului pentru activitățile de ridicare, transport, depozitare și eliberare a autovehiculelor staționate neregulmentar pe raza municipiului Alba Iulia, aprobat prin Hotărârea nr. 149/28.04.2017 a Consiliului local al municipiului Alba Iulia

16. Proiect de hotărâre privind însușirea Avizului de Oportunitate nr. 17 din 2022 privind "ELABORARE PUZ – EXTINDERE ZONA STUDIATĂ PRIN PUZ APROBAT CU HCL nr. 228/30.08.2016 ÎN SCOPUL CONSTRUIRE PAVILION ADMINISTRATIV" - Extravilan Municipiul Alba Iulia, Strada Pietrar, FN, județul Alba

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu "CONSTRUIRE LOCUINȚE COLECTIVE" - Municipiul Alba Iulia, Strada Matei Corvin, nr. 2, județul Alba

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu "LOCUINȚĂ INDIVIDUALĂ, ȘI ÎMPREJMUIRE" – Municipiul Alba Iulia, Strada Grădinilor, nr. 10A, județul Alba

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu "CONSTRUIRE SEDIU ADMINISTRATIV CU SPATII COMERCIALE LA PARTER (P+1E) - MODIFICAREA TEMEI DE PROIECTARE PE PARCURSUL EXECUTĂRII LUCRĂRILOR LA AC NR.438/24 08. 2019 PRIN SCHIMBARE DE DESTINAȚIE DIN SEDIU ADMINISTRATIV CU SPATII COMERCIALE LA PARTER ÎN UNITATE SANITARA CU SPITALIZARE DE ZI ȘI AMBULATORIU DE SPECIALITATE și ETAJARE (P+3E)" - Municipiul Alba Iulia, Bulevardul Încoronării, nr.9C , județul Alba

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu "CONSTRUIRE GRĂDINIȚĂ, AMENAJARE PLATFORME ȘI ACCES SPAȚII VERZI ȘI REALIZARE ÎMPREJMUIRE" - Municipiul Alba Iulia, Strada Constantin Galeriu, nr. 3, județul Alba

21. Proiect de hotărâre privind respingerea Planului Urbanistic de Detaliu "REALIZARE TERASA ÎNCHISĂ PENTRU SPAȚIU ALIMENTAȚIE PUBLICĂ EXISTENT" - Municipiul Alba Iulia, Strada Aurel Vlaicu, Nr. 35, județul Alba

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui act adițional la contractul de concesiune nr.113.244/2016 încheiat între municipiul Alba Iulia și ASOCIAȚIA ”EXCELENȚA APULUM” ALBA IULIA

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării unui teren situat în municipiul Alba Iulia – Micești, str.Apuseni, în scopul modernizării str.Apuseni și îmbunătățirii accesului între str. Apuseni, str.Pădurii și str.Gilău

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii termenului contractului de închiriere nr.108.134/2018 încheiat între municipiul Alba Iulia și SC ASK PRETZEL SRL

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii termenului contractului de închiriere nr.108.069/2018 încheiat între municipiul Alba Iulia și Bebeselea Sterp Maria

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii termenului contractului de închiriere nr.108.160/2018 încheiat între municipiul Alba Iulia și SC GECO STAR SRL

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii termenului contractului de închiriere nr.108.170/2018 încheiat între municipiul Alba Iulia și SC TURUS SERV SRL

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbării de locuință din fondurile ANL ale Municipiului Mediaș cu o locuință vacantă din fondurile ANL ale Municipiului Alba Iulia situată pe strada Nazareth Illit, nr. 5 , bl. A, ap. 7, Alba Iulia, jud. Alba

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin negociere directă a unui imobil (teren) situat în Alba Iulia, str. Avram Iancu, nr.7A

30. Proiect de hotărâre privind acceptarea donației către Municipiul Alba Iulia, a unui imobil – (drum) înscris în CF nr. 114967 în suprafață de 42 mp aferent străzii Viorilor aflat în proprietatea numiților Șteau Mihai și Șteau Lucreția

31. Proiect de hotărâre privind înscrierea dreptului de proprietate al municipiului Alba Iulia - domeniul public și modificarea suprafeței unui imobil (teren) situat în Alba Iulia, str. Decebal (zona Piața Consiliul Europei)

32. Proiect de hotărâre privind înscrierea dreptului de proprietate al municipiului Alba Iulia - domeniul privat și însusirea documentației tehnice de actualizare date asupra unor imobile situate în Alba Iulia , Str. Septimius Severus

33. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință care va conduce lucrările Consiliului local al municipiului Alba Iulia în perioada octombrie – decembrie 2022

34. Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului burselor și numărul acestora care se acordă elevilor din învățământul preuniversitar de pe raza municipiul Alba Iulia pentru anul școlar 2022 - 2023

35. Respingerea documentației de urbanism PUD pentru elaborare DTAC pentru a doua locuință pe parcelă, Municipiul Alba Iulia, str. Mărășești, nr. 20, județul Alba.

36. Aprobarea cererii Guvernului României cu privire la trecerea imobilelor înscrise în cărțile funciare nr. 115947, nr. 116084 și nr. 116345 Alba Iulia din domeniul public al Municipiului Alba Iulia și administrarea Consiliului local al municipiului Alba Iulia în domeniul public al Statului și administrarea Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice ”Transelectrica” SA, în vederea realizării obiectivului de investiții ”deviere linie aeriană de energie electrică LEA 220KVd.c Mintia – Alba Iulia/Alba Iulia – Șugag, LEA 220kVd.c. Cluj Florești – Alba Iulia/Alba Iulia – Gâlceag.

37. Aprobarea încheierii unui protocol de colaborare între Municipiul Alba Iulia și Asociația județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi (AJVPS) Alba pentru implementarea unui proiect de refacere ecologică prin populare cu cerbi lopătari în zona municipiului Alba Iulia.

Gavrila Paven Ionela: „Începem cu proiectul nr. 1 al ordinii de zi.”

1. Proiect de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile formulate împotriva Hotărârii nr. 355/2022 a Consiliului local al municipiului Alba Iulia

Se dă cuvântul doamnei Georgeta Rânghet – director Direcția juridică, administrație publică - care prezintă proiectul de hotărâre precum și raportul de

specialitate.

Se dă cuvântul d-lui consilier Raul Sebastian Tudorașcu – președinte comisie - care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru administrație publică locală, juridică și disciplină, relații cu publicul, probleme ale minorităților, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenești a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Raul Sebastian Tudorașcu: ”Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Georgeta Rânghet: ”Este vorba de plângerea prealabilă depusă de Centru de Resurse Juridice împotriva Hotărârii nr. 355/2022 prin care ne solicită revocarea acesteia. Noi venim cu propunerea de a respinge plângerea prealabilă.”

Intră în sala de ședință domnul consilier Sandu Cornel Stelian.

Gavrilă Paven Ionela: „Discutii la acest proiect dacă mai aveți? Nu sunt. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

„Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 19 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșa Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcă Marcela.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 443/2022

Intră în sala de ședință domnul consilier Sergiu Nicolae Vârtei.

2. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 106/2021 a Consiliului local al municipiului Alba Iulia, modificată și completată ulterior

Se dă cuvântul doamnei Georgeta Rânghet – director – Direcția juridică administrație publică locală - care prezintă proiectul de hotărâre precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul domnului Ionuț Horșa - secretar comisie – care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru administrarea domeniului public și privat, agricultură a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Ionuț Horșa: ”Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Georgeta Rânghet: ”Este vorba de o solicitare venită de la Secretariatul General al Guvernului prin care ne mai solicită încă o completare la această hotărâre pentru promovarea hotărârii de guvern, să ne transmită sala de judo.”

Gavrilă Paven Ionela: „Discutii la acest proiect dacă mai aveți? Nu sunt. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

„Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 20 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul,

Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșa Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcă Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 444/2022

Intră în sala de ședință domnul consilier Ioan Fulea.

3. Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Alba Iulia, în vederea transformării unor posturi, funcții publice și contractuale, vacante, începând cu luna octombrie 2022

Se dă cuvântul domnului Ștefan Bogin – șef Serviciu resurse umane - administrativ - care prezintă proiectul de hotărâre precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul doamnei Nanu Dana Elisabeta - secretar comisie - care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului Local de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe, servicii publice și comerț.

Nanu Dana Elisabeta: "Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia."

Se dă cuvântul d-lui consilier Raul Sebastian Tudorașcu – președinte comisie - care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru administrație publică locală, juridică și disciplină, relații cu publicul, probleme ale minorităților, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenești a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Raul Sebastian Tudorașcu: "Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia."

Ștefan Bogin: "Vă solicităm aprobarea modificarea statutului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Alba Iulia, în vederea transformării unor posturi, funcții publice și contractuale, vacante, începând cu luna octombrie 2022. Este vorba de o funcție publică la Direcția urbanism, unde se va transforma din gradul profesional asistent în gradul profesional principal. Iar o a doua funcție la Serviciul resurse umane-administrativ, Compartiment protecție civilă, securitate și sănătate în muncă, funcția contractuală de execuție, de consilier, studii S, gradul I, vacant, se transformă în consilier, studii S, gradul debutant."

Gavrilă Paven Ionela: „Discutii la acest proiect dacă mai aveți? Nu sunt. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

„Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 21 voturi pentru Bucureșean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Fulea Ioan, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșa Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcă Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 445/2022

4. Proiect de hotărâre privind modificarea Acordului de parteneriat nr. 91820/MDRAP/09.08.2018 și nr. 73998/UAT/09.09.2018 aprobat prin Hotărârea nr. 281/27.07.2018 a Consiliului local.

Se dă cuvântul doamnei Maria Seeman – manager public - care prezintă proiectul de hotărâre.

Se dă cuvântul doamnei Nanu Dana Elisabeta - secretar comisie - care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului Local de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe, servicii publice și comerț.

Nanu Dana Elisabeta: "Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia."

Se dă cuvântul d-lui consilier Raul Sebastian Tudorașcu – președinte comisie - care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru administrație publică locală, juridică și disciplină, relații cu publicul, probleme ale minorităților, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenești a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Raul Sebastian Tudorașcu: "Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia."

Maria Seeman: "Este vorba despre solicitarea Ministerului Dezvoltării care deține rolul de lider de parteneriat în această achiziție centralizată, de altfel și de autoritate de management. Și solicitarea dâșilor se referă la transferul sumei de 790439, 00 lei din economia rezultată din achiziția de stații de încărcare. Acest transfer se face în linia bugetară alocată achiziției de autobuze electrice. Iar TVA-ul generat neeligibil de acest transfer în valoarea de 150183,41 lei reprezentând TVA-ul neeligibil pe care îl vom recupera de la bugetul de stat. Aici avem un amendament al domnului Primar înregistrat sub nr. 24/493/21. 09. 2022 prin care se modifică sumele la solicitarea ministerului, lider de parteneriat."

Gavrilă Paven Ionela: "Supun la vot amendamentul d-lui Primar. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?"

"Fiind supus la vot, amendamentul a fost votat cu 21 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Fulea Ioan, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșă Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcă Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei."

Gavrilă paven Ionela: "Supun la vot proiectul împreună cu amendamentul. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?"

"Fiind supus la vot, proiectul cu amendamentul a fost votat cu 21 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Fulea Ioan, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșă Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcă Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei."

S-a adoptat Hotărârea nr. 446/2022

5. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 322/2020 a Consiliului local, modificată și completată ulterior

Se dă cuvântul domnului Călin Sunzuiană – consilier Compartiment transport, liberă inițiativă - care prezintă proiectul de hotărâre.

Se dă cuvântul doamnei Nanu Dana Elisabeta - secretar comisie - care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului Local de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe, servicii publice și comerț.

Nanu Dana Elisabeta: "Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia."

Călin Sunzuiană: "Bună ziua. Modificările propuse referitoare la gratuitatea acordată la transportul public local elevilor sunt acordarea gratuității și elevilor cu reședință în municipiul Alba Iulia. O altă modificare propune creșterea perioadei de valabilitate a cardurilor de la o lună, cât este momentan, la trei."

Gavrilă Paven Ionela: „Discutii dacă aveți la acest proiect? Nu sunt. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?”

„Fiind supus la vot, acesta a fost votat cu 21 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Fulea Ioan, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșa Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcă Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 447/2022

6. Proiect de hotărâre privind acordul de înfrățire între Municipiul Alba Iulia, județul Alba din România și orașul Fontainebleau, Departamentul Seine-et-Marne, Regiunea Île-de-France din Republica Franceză

Se dă cuvântul domnului Mihai Belală – consilier Compartiment relații internaționale, parteneriate și inovare urbană - care prezintă proiectul de hotărâre.

Se dă cuvântul d-lui consilier Raul Sebastian Tudorașcu – președinte comisie - care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru administrație publică locală, juridică și disciplină, relații cu publicul, probleme ale minorităților, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenești a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Raul Sebastian Tudorașcu: "Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia."

Mihai Belală: "Bună ziua. Este vorba de acordul de înfrățire între Municipiul Alba Iulia, Județul Alba din România și orașul Fontainebleau, Departamentul Seine-et-Marne, Regiunea Île-de-France din Republica Franceză."

Gavrilă Paven Ionela: „Discutii dacă aveți la acest proiect? Nu sunt. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?”

„Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 21 voturi pentru Bucureștean

Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Fulea Ioan, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșa Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcan Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 448/2022

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației către Asociația de Dezvoltare Intecomunitară Salubris Alba

Domnul primar Pleșa Gabriel prezintă proiectul de hotărâre.

Se dă cuvântul doamnei Nanu Dana Elisabeta - secretar comisie - care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului Local de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe, servicii publice și comerț.

Nanu Dana Elisabeta: "Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia."

Pleșa Gabriel: "Ce să mai prezentăm? Știți că în orice asociație, fiind membru este o cotizație care trebuie plătită."

Gavrilă Paven Ionela: „Daca sunt intrebari? Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?”

„Fiind supus la vot, acesta a fost votat cu 21 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Fulea Ioan, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșa Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcan Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 449/2022

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui Protocol de colaborare privind serviciile de gestionare a cânilor fără stăpân

Se dă cuvântul d-lui Vasile Bereș – șef Serviciu administrare piețe, târguri și gestionarea cânilor fără stăpân - care prezintă proiectul precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul doamnei Nanu Dana Elisabeta - secretar comisie - care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului Local de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe, servicii publice și comerț.

Nanu Dana Elisabeta: "Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia."

Se dă cuvântul d-lui consilier Raul Sebastian Tudorașcu – președinte comisie - care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru administrație publică locală, juridică și disciplină, relații cu publicul, probleme ale minorităților, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenești a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Raul Sebastian Tudorașcu: ”Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Vasile Bereș: ”Dorim să continuăm acest protocol de colaborare cu UAT Ciugud. Am mai lucrat cu dânșii și în anii trecuți. Ca o noutate, tarifele sunt mai mari decât în protocolul vechi.”

Gavrilă Paven Ionela: „Discutii dacă aveți la acest proiect? Nu sunt. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?”

„Fiind supus la vot, acesta a fost votat cu 21 voturi pentru Bucureșean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Fulea Ioan, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșa Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcă Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 450/2022

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice faza SF și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul : ”Modernizare și reabilitare suprafață de joc teren de fotbal al Stadionului Victoria Cetate – Alba Iulia”

Se dă cuvântul d-lui Radu Urcan – director Club Sportiv Municipal Unirea Alba Iulia - care prezintă proiectul precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul doamnei Nanu Dana Elisabeta - secretar comisie - care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului Local de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe, servicii publice și comerț.

Nanu Dana Elisabeta: "Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia."

Radu Urcan: ”Bună ziua. Avem două variante. Privind reabilitarea gazonului. Este o variantă cu încălzire cu ajutorul curentului electric și cu ajutorul gazului metan. De asemenea, trebuie aprobată irigarea gazonului și schimbarea gazonului cu rulouri. Vreau să vă spun că pe terenul central joacă două echipe de divizia C. CSM și CSU. De asemenea, echipă de superligă.”

Dumitru Nicolae Alexandru: ”Vroiam să întreb dacă neapărat necesitatea este de a încălzi acest gazon și iriga. Sau poate ar trebui să vă gândiți la modernizarea zidurilor sau a tribunelor, care din câte am văzut nu arată tocmai ok. În condițiile în care trebuie să economisim gaz și curent și așa mai departe. Cred că un stadion ar consuma o cantitate foarte mare de energie. Asta în condițiile în care, poate greșesc, nu sunt microbist, pe perioada iernii campionatele sunt întrerupte.”

Radu Urcan: ”Sunt întrerupte într-adevăr, dar jucând multe echipe se deteriorează. Cred că toți albaiulienii își doresc să aibe în oraș, un oraș la standarde pe care acest oraș le merită. Întrebarea mea era ... nu găseam utilitate logică și imediată de a face acum aceste investiții.”

Radu Urcan: ”Dacă îmi permiteți. Dacă aveam vara trecută gazonul bun, făceam până acum 20000 de euro.”

Pleșa Gabriel: ”Puteai să închiriezi stadionul. În sensul acesta. Ar fi și o sursă de venituri. Sigur, există două variante. Dumneavoastră decideți.”

Dumitru Nicolae Alexandru: ”Permiteți-mi să nu fiu de acord cu dumneavoastră. La doi km de Alba Iulia există un stadion care chiar dacă vara a fost secetă, stadionul și acum și astă vară a fost foarte verde cu niște costuri foarte mici.”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”Eu am discutat în comisia juridică cu domnul director și am înțeles oportunitatea că se face o investiție în ideea în care în timp se va închiria. Credeți că pe viitor vom găsi echipe, nu numai care nu vor să joace acasă, ci dispuse să achite o sumă. Pentru că, totuși, 5000 de euro nu e chiar puțin. Credeți că există premisele să putem închiria pe asemenea sume?”

Radu Urcan: ”Sigur că da! CFR-ul are problema aceasta cu gazonul. Ați văzut la Craiova. Au fost probleme cu gazonul.”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”Ok. Eu sper să fie ok. Pentru că banii, într-adevăr, sunt cam mulți, fie în varianta 1, fie în varianta 2.,,

Gavrilă Paven Ionela: „Discutii dacă aveți la acest proiect? Nu sunt. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?”

„Fiind supus la vot, acesta a fost votat cu 20 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Fulea Ioan, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșa Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcan Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei și o abținere Dumitru Nicolae Alexandru.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 451/2022

10. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea nr. 509/2021 a Consiliului local al municipiului Alba Iulia

Se dă cuvântul d-lui Radu Urcan – director Club Sportiv Municipal Unirea Alba Iulia - care prezintă proiectul precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul d-lui consilier Raul Sebastian Tudorașcu – președinte comisie - care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru administrație publică locală, juridică și disciplină, relații cu publicul, probleme ale minorităților, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenești a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Raul Sebastian Tudorașcu: ”Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Radu Urcan: ”Prin reorganizare, când am preluat bazinul, avem două posturi de șef serviciu și sunt pe categorii diferite. Unu, unu și celălalt doi. Și să le aducem la același nivel de salarizare. Să nu fie diferențe între șefii de serviciu.”

Gavrilă Paven Ionela: „Discutii dacă aveți la acest proiect? Nu sunt. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?”

„Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 21 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Fulea Ioan, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșa Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel

Stelian, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcă Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 452/2022

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza DALI, pentru obiectivul de investiții ”Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirile publice cu destinație unități de învățământ – Școala cu clasele I-VIII, Ion Agârbiceanu – Alba Iulia”

Se dă cuvântul d-nei Claudia Cânta – șef Serviciu investiții și lucrări publice – care prezintă proiectul de hotărâre precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul doamnei Nanu Dana Elisabeta - secretar comisie - care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului Local de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe, servicii publice și comerț.

Nanu Dana Elisabeta: "Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia."

Claudia Cânta: ”Este vorba de Școala Generală nr. 6 – Ion Agârbiceanu. După cum știți, continuăm această acțiune de reabilitare termică a clădirilor unităților de învățământ pe care le avem în proprietate și date în administrare școlilor. Acest proiect a fost întocmit pentru măsurile de creștere a eficienței energetice în această clădire, măsuri care presupun reabilitarea termică a anvelopei clădirii, reconstrucția acoperișului, înlocuirea tâmplăriei, a instalațiilor termice și sanitare. Aceste măsuri conduc implicit la reducerea consumului de energie pentru clădire.”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”Noi am discutat și mi se pare important să aibă și colegii o viziune clară a proiectului. Care este randamentul, care este eficiența raportat la aceste sume? Și aici eu aș avea o sugestie. Nu puteți să faceți suma împărțită la consumul mediu de până acum, ca să vedem în câți ani se recuperează investiția?”

Claudia Cânta: ”Eu pot să vă spun că prin măsurile propuse se va reduce consumul de energie. Undeva între 30 și 60%.”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”Eu mă refeream că ar fi mult mai simplu pentru noi să vedem suma. Pentru viitoarele proiecte ar fi mult mai simplu. Să zicem: domnule, investiție 2 milioane de lei, reducem cu 40%, ceea ce înseamnă pe media anuală. În 5, 7, 10 ani amortizarea investiției. Că de aici rezultă oportunitatea.”

Gavrilă Paven Ionela: “Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Impotriva? Abțineri?”

“Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 21 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Fulea Ioan, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșă Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcă Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 453/2022

Părăsesc sala de ședință domnul consilier Marius Filimon și domnul consilier

Sandu Cornel Stelian.

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza SF și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: “EXTINDERE REȚELE APA POTABILA SI CANALIZARE MENAJERA PE STRAZILE: BISTRA, SUGAG, JUDVEI, ROMANITA, SEPTIMIU ALBINI, OASA-VALEA ARGINTULUI, GILAU-PADURII, GILEU-TARNITA” , Municipiul Alba Iulia

Se dă cuvântul d-nei Claudia Cânta – șef Serviciu investiții și lucrări publice – care prezintă proiectul de hotărâre precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul doamnei Nanu Dana Elisabeta - secretar comisie - care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului Local de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe, servicii publice și comerț.

Nanu Dana Elisabeta: "Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia."

Claudia Cânta: "Este vorba de o investiție a cărei valoare estimată este de 6 656 382,67 lei inclusiv TVA. Avem extinderi la rețeaua de apă cu anumite diametre în funcție de calculul efectuat de către proiectant. Avem undeva la aproximativ 2400 metri liniari ca și extindere Avem branșament la rețeaua de canalizare. Durata de realizare este de 36 de luni. Și acest proiect vreau să îl depunem pe PNRR împreună cu alte proiecte pe care le-ați aprobat în luna septembrie și iunie."

Florea Victor Paul: "Am o întrebare? Cât costă metrul liniar?"

Claudia Cânta: "1700 de metri liniar în funcție și de adâncimea săpăturii și de diametrul conductei."

Gavrila Paven Ionela: „Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Impotriva? Abtineri?"

„Fiind supusa la vot, proiectul a fost votat cu 19 voturi pentru Bucureșean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Florea Victor Paul, Fulea Ioan, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșa Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcan Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei.

S-a adoptat Hotărârea nr. 454/2022

Revine în sala de ședință domnul consilier Marius Filimon și domnul consilier Sandu Cornel Stelian.

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere a unor imobile (terenuri) situate în Alba Iulia, afectate de modernizarea străzilor Emil Racoviță, Grigore Antipa, Petre Ispirescu, Alexandru Odobescu și Arieșului în cadrul obiectivului de investiții “MODERNIZARE STRĂZI ZONE DE DEZVOLTARE MUNICIPIUL ALBA IULIA LOT 3 – EMIL RACOVIȚĂ, GRIGORE ANTIPA, PETRE ISPIRESCU, DIMITRIE BOLINTINEANU, SIMION MÂNDRESCU, ALEXANDRU ODOBESCU, ARIEȘULUI”

Se dă cuvântul d-nei Claudia Cânta – șef Serviciu investiții și lucrări publice – care prezintă proiectul de hotărâre precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul domnului Ionuț Horșa - secretar comisie – care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru administrarea domeniului public și privat, agricultură a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Ionuț Horșa: ”Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Claudia Cânta: ”După cum știți, în cadrul Programului Național de Investiții Anghel Saligny, am depus pentru această zonă două proiecte. Pentru a realiza proiectul de modernizare a străzii, așa cum a fost el propus de către proiectant, va trebui să facem exproprierea în baza PUZ-ului care reglementează aceste exproprieri.”

Gavrilă Paven Ionela: ”Avem un amendament la proiectul nr. 13. Doamna Rotar dacă doriți să îl prezentați.”

Rotar Corina: ”Pe scurt. Ca să fim consecvenți. Noi am mai votat în 2021 un proiect similar în care am aprobat valoarea de despăgubire pentru exproprierile respective să fie undeva la 10 lei/mp, respectiv pentru terenurile pe care nu erau construcții. Amendamentul pe care vi-l propunem este oarecum similar, cu excepția acelor terenuri, acelor zone în care sunt construite fie garduri, fie împrejurimi. Acolo să mergem în continuare cu suma pe care o propune expertul Anevar. Dar pentru terenurile să aprobăm 10 lei/mp pentru despăgubiri.”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”La articolul 5 se însușește raportul de evaluare nr. 322 întocmit de doamna Roșu. Am lecturat și raportul acesta. Mai avem cel puțin unu sau două. Eu nu sunt de acord cu faptul că doamna evaluator nu ia în calcul valorile de piață minimale din acel regulament al Camerei Notarilor Publici. Și vă spun și de ce. Aici se menționează la pagina 26 că terenurile extravilane sau intravilane cu destinație de drum de acces ... vor avea valoarea redusă cu 60% din valoarea terenurilor. Cu alte cuvinte, dânsa după ce stabilește valoarea terenurilor trebuie să pondereze cu 60% valoarea aceasta. Și automat, vă dați seama că diferențele sunt majore. Măcar pe viitor să i se atragă atenția dânssei. Trebuie să fundamenteze.”

Medrea Bogdan: ”Dar atunci de ce nu mergem unitar cu 10 lei?”

Gavrilă Paven Ionela: ”Haideti să votăm amendamentul!”

Popescu Antoniu Emil: ”Am o sugestie referitoare la faptul că noi votăm 10 lei/mp pentru teren. Aveți și în raportul de expertiză stabilirea unor valori pentru construcții. Este vorba de garduri. Și oarecum discuția viza faptul că despăgubirea care să fie acordată de către Primărie se acordă doar acelor proprietari care au construit cu autorizație de construire. Și atunci, este nevoie de un astfel de amendament prin care să opereze despăgubirea doar pentru acele imobile care sunt cu autorizație de construire.”

Claudia Cânta: ”Scrie în amendamentul doamnei consilier Rotar lucrul acesta.”

Popescu Antoniu Emil: ”În regulă. Trebuie să găsim pentru rigurozitate în ceea ce privește proiectul. De exemplu, la art. 3 trebuie să tăiem paranteza. Ori scriem imobile, terenuri și construcții. După aceea, articolul 5. Cei de la partea de secretariat să mă urmărească. Însușim raportul de evaluare pentru imobile, terenuri situate pe strada Emil Racoviță la valoarea de 10 lei/mp conform mențiunii de la fila 20 din raportul de expertiză. Articolul 6 aveți: aprobă acordarea de la bugetul local a sumei de un milion ținând cont de evaluarea de la art. 5.”

Gavrilă Paven Ionela: ”Supun la vot amendamentul doamnei Rotar Corina. Cine este pentru? Impotriva? Abtineri?”

„Fiind supus la vot, amendamentul a fost votat cu 21 voturi pentru Bucureșean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Fulea Ioan, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșă Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcan Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei.”

Gavrilă Paven Ionela: ”Discuții? Nu sunt. Supun la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul d-nei Rotar. Cine este pentru? Impotriva? Abtineri?”

„Fiind supus la vot, proiectul cu amendamentul a fost votat cu 21 voturi pentru Bucureșean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Fulea Ioan, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșă Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcan Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 455/2022

14. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de analiză a cererilor de locuințe sociale și a locuințelor de necesitate

Se dă cuvântul d-nei Delia Cristescu – director Direcția de Asistență Socială care prezintă proiectul de hotărâre precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul d-nei Rotar Corina care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru activități științifice, învățământ, cultură, sănătate, protecție socială, culte, sport, agrement, turism și protecția copilului.

Rotar Corina: ”Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Delia Cristescu: ”Am funcționat până acum cu această comisie de analiză a cererilor de locuințe sociale. Iar acum vă propunem o nouă comisie. Doar le dăm un atribut în plus. Analiza locuințe de necesitate. Aveți și calendarul prezentat în proiect.”

Gavrilă Paven Ionela: „Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Abtineri? Împotrivă?”

„Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 21 voturi pentru Bucureșean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Fulea Ioan, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșă Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcan Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 456/2022

Părăsește sala de ședință doamna consilier Marcela Vâlcă.

15. Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului pentru activitățile de ridicare, transport, depozitare și eliberare a autovehiculelor staționate neregulamentar pe raza municipiului Alba Iulia, aprobat prin Hotărârea nr. 149/28.04.2017 a Consiliului local al municipiului Alba Iulia.

Se dă cuvântul d-lui Ciprian Hârceagă – șef Serviciu Poliția Locală - care prezintă proiectul de hotărâre precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul d-lui consilier Raul Sebastian Tudorașcu – președinte comisie - care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru administrație publică locală, juridică și disciplină, relații cu publicul, probleme ale minorităților, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenești a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Raul Sebastian Tudorașcu: ”Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Ciprian Hârceagă: ”prin prezentul proiect vrem doar să aducem anumite actualizări prevederilor legale adoptate în 2017 prin HCL nr. 149, în sensul că activitatea de ridicare a autovehiculelor staționate neregulamentar va fi organizată și va funcționa sub egida Poliției locale, în sensul că nu se va mai presta serviciu decât de către lucrători ai Poliției locale în două schimburi, pe 24 de ore.”

Medrea Bogdan: ”Aș veni cu o întrebare. Autovehiculele parcate pe domeniul privat, și aici mă refer la blocurile construite mai nou, și la care parcările sunt cotă indiviză a celor care au apartamente în blocurile respective, pot fi ridicate?”

Ciprian Hârceagă: ”Ridicatul va fi pe domeniul public. În măsura în care accesul la o proprietate privată va fi restricționat în mod neregulamentar de către o mașină, se vor analiza stările de fapt. În funcție de ce va fi, se va dispune ridicarea dacă măsura este legală.”

Medrea Bogdan: ”Și nu putem introduce în regulament chiar contra unei taxe?”

Ciprian Hârceagă: ”În noul regulament ce va fi pregătit și va intra în dezbatere publică, avem modificare și în regulamentul de ridicare dar și în ...”

Dumitru Nicolae Alexandru: ”Ca și o primă propunere pentru noul regulament. Ar fi foarte benefic ca fiecare ridicare să fie însoțită de acea probă video furnizată de body cam, pe care Poliția locală o are în dotare.”

Ciprian Hârceagă: ”Orice ridicare care se va efectua va fi filmată. Avem obligativitatea prin contract.”

Gavrilă Paven Ionela: „Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

„Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 20 voturi pentru Bucureșean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Fulea Ioan, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșă Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Sergiu Nicolae Vârtei.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 457/2022

Revine în sala de ședință doamna consilier Marcela Vâlcău.

16. Proiect de hotărâre privind însușirea Avizului de Oportunitate nr. 17 din 2022 privind "ELABORARE PUZ – EXTINDERE ZONA STUDIATĂ PRIN PUZ APROBAT CU HCL nr. 228/30.08.2016 ÎN SCOPUL CONSTRUIRE PAVILION ADMINISTRATIV" - Extravilan Municipiul Alba Iulia, Strada Pietrar, FN, județul Alba

Se dă cuvântul d-lui Alexandru Damian – arhitect șef - care prezintă proiectul de hotărâre precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul d-lui Marius Filimon care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local de organizare și dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, ecologice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură.

Marius Filimon: "Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia."

Alexandru Damian: "Este vorba de însușirea Avizului de Oportunitate nr. 17 din 2022 privind "ELABORARE PUZ – EXTINDERE ZONA STUDIATĂ PRIN PUZ APROBAT CU HCL nr. 228/30.08.2016 ÎN SCOPUL CONSTRUIRE PAVILION ADMINISTRATIV" - Extravilan Municipiul Alba Iulia, Strada Pietrar, FN. Este vorba despre un teren din municipiul Alba Iulia. Extravilan, așa cum am zis, strada Pietrar, între autostradă și râul Mureș, unde funcționează în prezent o hală de prefabricate și balastiera Florea Grup. Este vorba despre un teren adiacent pe o suprafață de 7812 mp, cu o extindere a acestuia în latura de est pentru construirea unui pavilion administrativ și locuri de parcare pentru acesta. La fel ca și în ședința de luna trecută, decizia a fost ca avizele de oportunitate pentru terenurile aflate în extravilan să fie supuse și votului Consiliului local."

Nanu Dana Elisabeta: "Vreau doar să îl întreb pe Alex. Și cred că o să citez exact din tine. Luna trecută la un proiect, cred că același inițiator, ai spus că din rațiuni economice, un anumit teren intră în intravilan iar altul, tot luna trecută nu a intrat. Știți subiectul. Te rog să ne spui ce rațiuni economice sunt aici pentru a intra în intravilan."

Alexandru Damian: "Dezvoltarea unei zone economice pentru o firmă care este stabilită deja în acest oraș de nu știu câți ani."

Nanu Dana Elisabeta: "Nu are legătura cu firma. Nu discutăm de persoane. Discutăm de principiu. Este vorba de un pavilion."

Alexandru Damian: "Un pavilion administrativ care funcționează în relație directă cu funcțiunea care se desfășoară pe acel teren."

Nanu Dana Elisabeta: "Acum stau și mă gândesc de ce Dumnezeu nu au fost rațiuni economice la 18 case? Mulțumesc de răspuns!"

Alexandru Damian: "Vă pot explica."

Nanu Dana Elisabeta: "Nu e nevoie! Nu am cerut! Mulțumesc!"

Popescu Antoniu Emil: "Sunt eu curios să răspundă. Nu putem arunca așa că nu e nevoie! Aruncăm așa câte o glumă!"

Nanu Dana Elisabeta: "Nu a fost o glumă!"

Gavrilă Paven Ionela: „Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

„Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 21 voturi pentru Bucureșean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Fulea Ioan, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșa Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcan Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 458/2022

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu "CONSTRUIRE LOCUINȚE COLECTIVE" - Municipiul Alba Iulia, Strada Matei Corvin, nr. 2, județul Alba

Se dă cuvântul d-lui Alexandru Damian – arhitect șef - care prezintă proiectul de hotărâre precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul d-lui Marius Filimon care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local de organizare și dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, ecologice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură.

Marius Filimon: ”Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Alexandru Damian: ”Este vorba de un PUD care a fost supus votului Consiliului local și luna trecută și acum două luni, și trei luni pentru construirea unui imobil de locuințe colective cu regim de înălțime demisol, parter, 2 etaje și etaj retras. La fel cum am explicat și în raportul de specialitate, în avizul arhitectului șef și în ședința de luna trecută, PUD-ul este în conformitate cu prevederile regulamentului local de urbanism aferent PUG-ului. Dacă aveți întrebări suplimentare? Este și proiectantul. Sunt și vecinii posibil afectați de acest proiect.”

Ia cuvântul domnul Ștef Daniel – vecin – care susține faptul că proiectul nu respectă reglementările în vigoare precum și faptul că este o pierdere de timp, având în vedere faptul că a fost respins de atâtea ori.

Ia cuvântul beneficiarul proiectului care susține legalitatea acestuia și prezintă cele trei modificări aduse planului urbanistic în urma discuțiilor avute cu vecinii.

Ia cuvântul unul dintre vecinii acestui plan urbanistic care susține faptul că, Consiliul local a respins acest proiect pentru că nu respectă reglementările urbanistice în vigoare.

Sandu Cornel Stelian: ”Eu știu exact despre ce este vorba. Că știu cum am votat și data trecută. Ne poate spune cineva cum a fost votul atunci? Că nu mai țin minte.”

Gavrilă Paven Ionela: ”Nu a întrunit numărul de voturi necesar.”

Nanu Dana Elisabeta: ”8 voturi pentru și 5 abțineri.”

Pleșa Gabriel: ”Am avut și o problemă de cvorum atunci. Erau doar 13 consilieri.”

Ia cuvântul doamna Babin care susține faptul că nu se respectă retragerea din certificatul de urbanism. Solicită retragerea proiectului de pe ordinea de zi cu propunerea să intre în comisia de specialitate, pentru că proiectul are mai multe probleme legate de legalitate.

Doamna Babin precizează faptul că, dacă acest proiect va fi aprobat de către Consiliul local, se va adresa instanței de judecată.”

Gavrilă Paven Ionela: „Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

„Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 17 voturi pentru Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșa Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Vâlcan Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei și 4 abțineri Bucureștean Narcisa Ioana, Florea Victor Paul, Fulea Ioan, Raul Sebastian Tudorașcu.

S-a adoptat Hotărârea nr. 459/2022

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu "LOCUINȚĂ INDIVIDUALĂ, ȘI ÎMPREJMUIRE" – Municipiul Alba Iulia, Strada Grădinilor, nr. 10A, județul Alba

Se dă cuvântul d-lui Alexandru Damian – arhitect șef - care prezintă proiectul de hotărâre precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul d-lui Marius Filimon care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local de organizare și dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, ecologice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură.

Marius Filimon: ”Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Alexandru Damian: ”Suntem în Bărbant. Este vorba despre un PUD care vizează amplasarea unei locuințe pe lot. A fost solicitat acest PUD deoarece conform PUG-ului, pe parcele cu dimensiunea sub 12 metri front la stradă este această precizare. Este necesară elaborarea unei documentații de urbanism. În cazul de față avem un front la stradă de 11,09 metri. Deci, pentru acest metru pătrat a fost solicitat PUD. Respectă reglementările urbanistice.”

Gavrilă Paven Ionela: „Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

„Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 21 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Fulea Ioan, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșa Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcan Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei.

S-a adoptat Hotărârea nr. 460/2022

Sergiu Nicolae Vârtei: ”La acest proiect nu voi participa la dezbatere și la vot.”

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu "CONSTRUIRE SEDIU ADMINISTRATIV CU SPATII COMERCIALE LA PARTER (P+1E) - MODIFICAREA TEMEI DE PROIECTARE PE PARCURSUL EXECUTĂRII LUCRĂRILOR LA AC NR.438/24 08. 2019 PRIN SCHIMBARE DE DESTINAȚIE DIN SEDIU ADMINISTRATIV CU SPATII COMERCIALE LA PARTER ÎN UNITATE SANITARA CU SPITALIZARE DE ZI ȘI AMBULATORIU DE SPECIALITATE și ETAJARE (P+3E)" - Municipiul Alba Iulia, Bulevardul Încoronării, nr.9C , județul Alba

Se dă cuvântul d-lui Alexandru Damian – arhitect șef - care prezintă proiectul de hotărâre precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul d-lui Marius Filimon care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local de organizare și dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, ecologice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură.

Marius Filimon: ”Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Alexandru Damian: ”Este vorba de o modificare a unui PUD în sensul în care a fost aprobată o documentație și a fost elaborată o autorizație pentru construire sediu administrativ. Modificare temă de proiectare pe parcursul execuției este cea care face subiectul acestui proiect prin schimbare de destinație din sediu administrativ cu spații comerciale la parter în unitate sanitară cu spitalizare de zi și ambulatoriu de specialitate și etajare de la P + 1 cât a fost inițial la P + 3. Suntem undeva pe bulevardul Încoronării. Este propus acest imobil de P + 3 etaje. Regulamentul permite construirea de imobile de până la P + 3 etaje. Regulamentul local permite. Are locuri de parcare, inclusiv pentru persoanele cu dizabilități.”

Gavrilă Paven Ionela: „Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

„Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 20 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Fulea Ioan, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșa Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcă Marcela. Domnul consilier Sergiu Nicolae Vârtei nu a participat la dezbatere și la vot.

S-a adoptat Hotărârea nr. 461/2022

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu "CONSTRUIRE GRĂDINIȚĂ, AMENAJARE PLATFORME ȘI ACCES SPAȚII VERZI ȘI REALIZARE ÎMPREJMUIRE" - Municipiul Alba Iulia, Strada Constantin Galeriu, nr. 3, județul Alba

Se dă cuvântul d-lui Alexandru Damian – arhitect șef - care prezintă proiectul de hotărâre precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul d-lui Marius Filimon care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local de organizare și dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, ecologice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice

și de arhitectură.

Marius Filimon: ”Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Alexandru Damian: ”Suntem în Valea Popii în imediata vecinătate a unității militare. Se dorește construirea de către arhiepiscopie a unei grădinițe care va deservi parte din cartierul Alba Iulia – Micești. Se propune un corp de clădire format din trei unități. A trecut și prin comisia de circulație. Au fost ceva probleme legate de acces.”

Gavrilă Paven Ionela: „Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

„Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 21 voturi pentru Bucureșean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Fulea Ioan, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșa Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Marean Claudiu, Medrea Bogdan, Medrea Petru Gabriel, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcă Marcela, Sergiu Nicolae Vârteș.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 462/2022

Părăsește ședința domnul consilier Raul Sebastian Tudorașcu.

21. Proiect de hotărâre privind respingerea Planului Urbanistic de Detaliu "REALIZARE TERASA ÎNCHISĂ PENTRU SPAȚIU ALIMENTAȚIE PUBLICĂ EXISTENT" - Municipiul Alba Iulia, Strada Aurel Vlaicu, Nr. 35, județul Alba

Se dă cuvântul d-lui Alexandru Damian – arhitect șef - care prezintă proiectul de hotărâre precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul d-lui Marius Filimon care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local de organizare și dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, ecologice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură.

Marius Filimon: ”Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Alexandru Damian: ”Este vorba de un PUD la un imobil situat în zona construită protejată adiacentă Cetății Alba Carolina pentru construirea unei terase închise. O extindere a parterului comercial teoretic. PUD-ul a fost supus votului comisiei de urbanism. Votul a fost nefavorabil. Unul dintre motive a fost pentru că, construcția, terasa propiu zisă a fost inițiată, edificată chiar dacă parțial lucrările au fost inițiate. Proiectul nu a fost posibil să fie supus aprobării deoarece, conform legii 350, supunerea spre aprobare a unei documentații de urbanism incomplete sau cu date eronate constituie contravenție. Ca atare, în colaborare cu direcțiile din Primăria Alba Iulia și la insistențele beneficiarului am decis ca proiectul să fie supus respingerii. Votul arhitectului șef a fost nefavorabil, votul comisiei tehnice a fost nefavorabil. Construcția există în momentul de față. Din nou, conform legii 350 au fost mai multe discuții pe tema faptului că construcția nu este ilegală pentru că nu există un proces verbal de control. Nu cred că era nevoie de un proces verbal de control deoarece, conform legii 350, la art. 63 unde avem sancțiunile, care sancțiune este supunerea spre avizare sau aprobare a unei documentații de urbanism incomplete sau care conține date eronate. La

articolul 51 ne spune despre inițierea unei documentații de urbanism pentru intrare în legalitate. În acest sens, avizarea este sancțiune, aprobarea este sancțiune. Ca atare, nu am putut să fac un astfel de proiect. Iar atribuțiile de control, conform art. 64 "faptele de încălcare ale prezentei legi se constată de către organele de control ale activității de amenajare a teritoriului și urbanism ale Consiliilor Județene sau locale, de reprezentanți ale instituțiilor publice specializate ale autorităților centrale implicate în avizare. Deci, nu era nevoie de un proces verbal de control de la Disciplina în construcții deoarece suntem pe o documentație de urbanism, nu pe o faptă care este prevăzută de lege că poate fi constatată în teren în termen de 3 ani de zile."

Nanu Dana Elisabeta: "Nu aș discuta despre fond pentru că sincer nu este apanajul meu. Aș discuta despre formă. Am povestit amândoi. Dar povestim în plen, aici. Eu vă citesc un text și vă rog să îl ascultați dragi colegi, din legea 350. Documentația de amenajare a teritoriului sau de urbanism se promovează de către primar în vederea aprobării prin hotărâre în termen de maxim de 30 de zile de la data înregistrării. Semnul meu de întrebare este de ce acest proiect s-a numit de respingere? Am înțeles. Aviz nefavorabil, nici măcar nu intru pe partea de raport de specialitate, de la arhitect șef, de la comisia tehnică, de la cealaltă comisie. Dar eu vă dau cel puțin un exemplu. De pe partea noastră ca și consilieri, a ta ca și arhitect șef, proiectul nr. 17 de anul trecut, când toate trei avizele au fost nefavorabile iar proiectul a fost inițiat de domnul primar, s-a numit de aprobare, cum este și normal. Iar referatul s-a numit tot de aprobare."

Alexandru Damian: "Nu știu despre ce proiect vorbiți."

Nanu Dana Elisabeta: "Nu-i nimic că vă puteți uita. Deci, am avut cazuri în care toate avizele au fost nefavorabil. Sigur că da. Nici o problemă. Nu mă bag că este domeniul dumneavoastră. Dar de ce proiectul se numește de respingere? Oricum, eu vin și vă întreb. Noi, mai are sens să mai votăm? Că oricum ar fi, ne-ați indus practic deja, practic este respingerea care este provocată prin titlu."

Alexandru Damian: "Tot ce am încercat să fac este să evit supunerea spre aprobare a unui PUD în contextul în care avizarea, mă rog, supunerea spre avizare a unei documentații incomplete, aprobarea unei documentații de urbanism incompletă care nu are avizul favorabil al arhitectului șef, este o documentație incompletă. Dacă dumneavoastră votați pentru aprobare era clar o contravenție care se aplică Consiliului local pentru că a votat o documentație incompletă."

Nanu Dana Elisabeta: "Ști prea bine că în anexa la legea 350, legiuitorul a împărțit foarte clar competențele. Între avizare și aprobare. Avizarea poate fi favorabilă sau nefavorabilă. Și vine în consiliul local ca să o aprobăm sau să o votăm respingere fiecare. Nu înțeleg care a fost partea juridică. Poate ne spuneți dumneavoastră, domnule primar ca și inițiator, de ce s-a intitulat de respingere și nu s-a intitulat cum uzual se procedează în cazul în care sunt avize nefavorabile."

Alexandru Damian: "Eu am venit în Primărie în luna mai a anului trecut. În luna iunie nu mai țin minte de acest proiect. Dar o să mă interesez."

Nanu Dana Elisabeta: "Vă spun tuturor. Este vorba despre proiectul de prin Cetatea de sus, când din zona stabilită prin PUG zonă verde de agrement și sport, domnii vroiau să facă ceva locuințe. Și toate au fost nefavorabile. Iar proiectul în sine s-a numit proiect de aprobare. Pentru că executivul nu poate să vină să îmi spună proiect de respingere. Primarul are obligația conform art. 56 din legea 350 să promoveze

proiectele.”

Alexandru Damian: ”Suntem în situații total diferite. Discutăm aici în contextul în care noi nu vedem faptul că construcția a fost edificată fără a deține autorizație de construire. Asta este fapta. Documentația de urbanism pe care v-o supun aprobării este o documentație pe care nu am cum să o supun aprobării în contextul în care fapta există și avem la dispoziție trei ani de zile să o constatăm. Cu atât mai mult cu cât contravenția, mă rog, fapta respectivă nu poate fi inițiată. Mă rog. Poate fi constatată de disciplina în construcții. Dar fiind în zona construită protejată nu mai este contravenție ci este infracțiune. Intră în altă zonă de competență. Deci, asta este discuția. Nu un PUD care are nu știu ce aviz. Acum suntem pe această documentație.”

Nanu Dana Elisabeta: ”Discutăm de principii, Alex!”

Alexandru Damian: ”Păi, principiile sunt aceleași!”

Nanu Dana Elisabeta: ”Asta am vrut! Să fie aceleași!”

Alexandru Damian: ”Dacă am avut o documentație de urbanism cu avize nefavorabile pentru zone verzi, mă bucur că a fost respins.”

Nanu Dana Elisabeta: ”Și eu mă bucur. Dar a fost respins un proiect care s-a numit de aprobare!”

Alexandru Damian: ”În contextul în care acolo nu a fost executat nimic. În cazul acesta, supunerea conform art. 56 apostrof 1 din legea 350 scrie că nu pot fi inițiate și aprobate documentații de urbanism care au ca și scop intrarea în legalitate a unor construcții edificate fără autorizație de construire sau care nu respectă prevederile autorizației de construire.”

Nanu Dana Elisabeta: ”Eu vorbesc de forma ca titlu a proiectului.”

Marcel Jeler: ”Forma ca titlu nu are nici o importanță. Primarul ca inițiator are dreptul, în urma argumentelor tocmai prezentate, să intre în ședință cu un proiect de aprobare sau respingere. Articolul pe care tocmai l-ați citat și la care faceți referire din Legea nr. 350 spune atât. Că Consiliul local aprobă documentații de urbanism. Și au fost atâtea cazuri în care s-a întors votul în urma unor argumente. Dumneavoastră aveți puterea să faceți treaba aceasta. Toate avizele sunt de recomandare.”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”Doamna Nanu! Sunt perfect de acord cu dumneavoastră. Faceți sesizare la ISC și domnul Primar ia amendă dacă s-a inițiat un astfel de proiect anul trecut. Haideți să discutăm pe acest proiect!”

Nanu Dana Elisabeta: ”Tocmai de aceea vreau să spun că aș propune schimbarea titlului în proiect de aprobare.”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”Asta va decide inițiatorul. Cu privire la ceea ce ați spus, dacă există un proiect anul trecut, sunt de acord să facem sesizare.”

Nanu Dana Elisabeta: ”În consiliul local nu aduci un proiect de respingere. Aduci un proiect de respingere plângere prealabilă. Ce înseamnă din legea 350 că promovează primarul prin respingere?”

Gavrilă Paven Ionela: ”Haideți să rămânem la proiectul în sine! Pofțiți. La microfon, vă rog!”

Ia cuvântul domnul Bogdan Puiu – avocatul beneficiarului – care susține faptul că, proiectul de hotărâre ar fi trebuit redactat cu ”aprobă”, dând astfel posibilitatea Consiliului local să voteze asupra proiectului, iar beneficiarul să se poată adresa instanței

de judecată în cazul în care este nemulțumit de votul Consiliului local.

De asemenea, mai menționează faptul că, datele din aviz și din raportul de specialitate nu sunt corecte cu privire la terasa Dante. Terasa a fost făcută pe autorizație temporară. Autorizația a fost obținută pe baza unui PUD care a fost votat în Consiliul local în 2017. Până la expirarea autorizației, adică în timpul valabilității, beneficiarul a solicitat o autorizație iar aparatul administrativ al Primăriei, respectiv domnul arhitect șef, ne-a recomandat prin certificat de urbanism să mergem pe calea obținerii unui PUD. Din punctul nostru de vedere nu era necesar PUD. Se putea merge pe DTAC. Dumneavoastră suțineți aici că documentația nu prezintă o terasă ci o extindere a clădirii. Extinderea clădirii se face cu fundație. Noi discutăm despre o terasă temporară. Nu există fundație. Sunt cadre metalice și pardoseală flotantă.

În acest proiect, domnul arhitect susține că în cazul documentației prezentate spre avizare nu a fost făcută dovada că semnatarul este atestat pentru exercitarea dreptului de semnătură în zone construite protejate. Domnul Stelian Fleschin este autorizat și lucrează în acest domeniu de 30 de ani.

O altă chestiune din ordinul 233/2016. Susține că documentația este semnată de persoane care nu au atribuții în elaborare. Pentru că trebuie să fie elaborat de un specialist atestat de registrul urbanștilor din România. Vă contraziceți cu ceea ce ați scris pe prima pagină că domnul Mirea Ilie care are avizele necesare.

De asemenea, tehnica legislativă folosită în proiect pune în imposibilitatea exprimării unui vot pro sau contra PUD-ului. Membrii Consiliului local nu cred că au cunoștință despre toate detaliile tehnice și de ceea ce este în realitate.

Alexandru Damian: ”O să răspund cât pot de punctual. În 2017 a fost elaborat un PUD pentru construire terasă. Era vorba despre o terasă sezonieră. Autorizația a fost dată pe o perioadă de valabilitate de trei ani de zile. 2018 – 2021. A venit pandemia. S-a prelungit cu încă un an și un pic. Solicitarea a fost depusă în ultima zi sau cu o zi înainte, în perioada de valabilitate. Terasa sezonieră din 2017, PUD-ul a fost fix în contextul în care terasa respectivă era sezonieră. Era o terasă cu copertină retractabilă. Ca atare, asta a fost soluția găsită de consiliul local și aparatul de specialitate în 2017. Să facă un PUD care nici atunci nu era tocmai în regulă. Doar că fiind vorba despre o construcție sezonieră a fost găsită această soluție. În 2021, când am venit în Primărie a fost elaborat un certificat de urbanism care avea un PUD solicitat în documentație deoarece PUZ-ul pentru zona protejată prevede acest lucru. Beneficiarul a avut la dispoziție jumătate de an să vină la Primărie cu aceste documente de urbanism să o supună aprobării, în contextul în care construcția nu era făcută. A venit și a depus documentația de urbanism într-o perioadă în care el era deja inițiat cu lucrările. Ca atare, în comisia tehnică a fost semnalat de o parte din membrii comisiei.

Referitor la domnul Fleschin, nu contest nici o clipă calitatea de proiectant. Doar că este o nuanță foarte, foarte subtilă. În PUZ pentru zone construite, protejate, prevede că toate documentațiile de urbanism se elaborează, se semnează de proiectant cu drept de semnătură RUR specificația ”e” și G5, care este o altă prevedere în acel plan urbanistic. G5, acea literă din ștampila dată care este un atestat RUR pentru zone construite protejate. Nu are nici domnul Fleschin, nici domnul Mirea. Sunt doi proiectanți în oraș care au această ștampilă.”

Domnul avocat bogdan Puiu susține faptul că, în conformitate cu prevederile

legale, o documentație care este incompletă se restituie pentru a fi completată.

Sandu Cornel Stelian: "Mie mi se pare că domnul a pus o problemă. Și îl rog pe domnul secretar să ne lămurească. Dacă votăm pentru, aprobăm respingerea. Dacă votăm împotriva sau ne abținem, ce aprobăm?"

Nanu Dana Elisabeta: "Nimic, pe românește!"

Marcel Jeler: "Nimic!"

Sandu Cornel Stelian: "Deci, omului în care variantă i-ar putea trece proiectul?"

Marcel Jeler: "În varianta în care este aprobat, în mod evident!"

Nanu Dana Elisabeta: "Nici una!"

Sandu Cornel Stelian: "Păi nu! Că dacă aprobăm, aprobăm respingerea!,"

Marcel Jeler: "Nu e nici o logică pentru că așa a fost inițiat proiectul. Nu e în regulă."

Gavrilă Paven Ionela: "Dacă se modifică titlul, atunci cum s-ar modifica ceea ce s-ar pune în practică?"

Alexandru Damian: "Este riscul ca și consilierii locali care votează pentru aprobare să intre pe sancțiunile de lege."

Nanu Dana Elisabeta: "Te rog! Îmi dai mie voie să îmi asum riscul de consilier local, și nu ție? Te rog eu din sufletul meu! Mulțumesc!"

Gavrilă Paven Ionela: "Întrebarea mea se referea și la modul în care un proiect, nu poate fi în neconcordanță titlul cu conținutul."

Dumitru Nicolae Alexandru: "cred că ne întindem și am transformat Consiliul local în instanță de judecată și tot felul de instanțe. Aș vrea să rog, ori inițiatorul, ori eu, să îmi permită să depun amendamentul să se retragă de pe ordinea de zi. Iar în momentul în care vine în forma în care poate fi aprobată sau respinsă, să fie depus."

Gavrilă Paven Ionela: "Nu mai poate fi retras pentru că am aprobat ordinea de zi. Eventual spre amânare.,,"

Dumitru Nicolae Alexandru: "Spre amânare. Depun amendamentul prin care doresc să îl amânăm."

Sergiu Nicolae Vârtei: "Și eu doream să propun amânare. Dar am o întrebare. Ce înseamnă la articolul 63 litera "c" supunerea spre avizare? Cine face supunerea spre avizare?"

Alexandru Damian: "Intră în sarcina beneficiarului."

Sergiu Nicolae Vârtei: "Din ce înțeleg eu aici, beneficiarul spune că documentația de urbanism întrunește toate cerințele legale. Arhitectul șef spune că nu. Eu am o solicitare. Haideți să îl amânăm și să sesizăm ISC-ul cu privire la supunerea spre avizare a proiectului. Să ne spună dacă este sau nu contravenție."

Alexandru Damian: "Doar că noi vorbim aici despre un proiect în contextul în care fapta există pe teren."

Sergiu Nicolae Vârtei: "Doar că tu o să menționezi în sesizarea pe care o să o faci tu probabil, să menționezi faptul că s-a constatat faptic de către tine și alți arhitecți din comisie că acea terasă este edificată parțial și tu consideri că este contravenție. Mi se pare cea mai elegantă soluție."

Alexandru Damian: "Mâine o să fac această adresă."

Sergiu Nicolae Vârtei: "Este un amendament de amânare și trimiterea unei adrese din partea instituției primarului către ISC."

Pleșa Gabriel: ”Aș vrea să ascultăm și proiectantul.

Ia cuvântul domnul Alexandru Romanițan în calitate de proiectant, care susține faptul că nu se încalcă legislația în vigoare dacă se votează acest proiect cu propunerea de aprobare.

Ia cuvântul domnul Adrian Mărginean - beneficiarul proiectului care susține proiectul.

Pleșa Gabriel: ”Categoric este una din cele mai grele decizii ale dumneavoastră de când sunteți în Consiliul local. Dar este o problemă delicată. Îl înțeleg foarte bine pe domnul Mărginean. Știu ce înseamnă sacrificii. Din păcate sau din fericire, sunt în această funcție publică care îmi impune să respect legalitatea. M-ați întrebat, doamna consilier, de ce proiectul este în forma aceasta. Eu mi-am dorit foarte mult să supun proiectul aprobării sau neaprobării Consiliului local. Primind avizul de la arhitectul șef, s-a propus respingerea. Acum trebuie să vă spun că deși sunt inițiatorul proiectelor, categoric trebuie să țin cont și nu pot fi de altă părere decât cu cei care îmi propun forma proiectului și cei care sunt în aparatul de specialitate al primarului. Totuși, astăzi și acum am decis că dacă nu se votează amendamentul domnului Vârtei, adică amânare și acea sesizare la ISC, să modific și să propun aprobarea sau respingerea, pentru a vă da posibilitatea să vă exprimați votul și să nu fiți în această negație a negației și încrângătură. Ați auzit ceea ce se spune de aparatul de specialitate al primarului vis a vis de partea de legalitate. Ați văzut și poziția beneficiarului. Personal, apreciez ceea ce a făcut domnul Mărginean acolo. Și să deblochez oarecum acest lucru, dacă nu votați, și vă doriți amânarea acestui proiect în condițiile cerute de domnul Vârtei sau domnul Dumitru, voi modifica și vă propun la vot aprobarea sau respingerea.”

Nanu Dana Elisabeta: ”Adică, cum aprobarea sau respingerea? Ce votăm?”

Pleșa Gabriel: ”Aprobarea PUZ-ului. Aprobarea sau respingerea. Doar așa poate. Sub forma asta poate, doamna consilier.”

Nanu Dana Elisabeta: ”O întrebare domnul secretar. Pot să depun acum amendamentul de formă de schimbare a titlului? L-am întrebat pe domnul secretar! Vă rog frumos!”

Marcel Jeler: ”Nu văd ce ați rezolva!,,

Nanu Dana Elisabeta: ”dacă se poate depune un asemenea amendament?”

Marcel Jeler: ”Din punctul meu de vedere, acum nu. Soluția dată de domnul primar și de domnul Vârtei este foarte corectă. Și obțineți ceea ce ați dorit, oricum.”

Pleșa Gabriel: ”Eu zic, doamna președintă, să votăm amendamentul sau să nu îl votăm.”

Gavrilă Paven Ionela: ”Nu îmi place poziția aceasta de a îngrădi dreptul unui consilier local de a depune un amendament.”

Marcel Jeler: ”Dar eu nu îi îngrădesc dreptul.”

Nanu Dana Elisabeta: ”Eu vrea să fac un amendament de formă de schimbare a titlului din respingere în aprobare proiect și să îl depun doar ulterior.”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”Dacă îmi permiteți. Sunt în perfectă rezonanță cu domnul Mărginean. Rolul instanțelor nu este să ajute privații ci să nu îi încurce. Dacă amânăm acest proiect pentru ședința viitoare, teoretic ISC trebuie să răspundă în maxim 30 de zile. Maxim ceea ce pierdeți dumneavoastră sunt 30 de zile. Din punctul meu de vedere, soluția aceasta este benefică, atât pentru dumneavoastră ca și beneficiar, cât și pentru

urbanism. Dacă cei de la ISC vin și spun: nu are dreptate domnul arhitect. Nu este contravenție. Supunerea spre aprobare și avizare cu o documentație incompletă a fost legală în cazul de față. Bănuiesc că domnul arhitect va veni cu un proiect de aprobare a documentației de urbanism. Nu are cum să treacă peste opinia ISC. Dacă din contră, de la ISC vine cu un răspuns care ne spune, da, este faptă contravențională, inițiatorul, beneficiarul, cine a supus spre avizare proiectul, l-a supus în condiții de ilegalitate. Atunci, probabil veți avea un proces verbal cu care veți merge în instanță. Și atunci, veți scurta timpul în care veți intra în legalitate. Fie vi se va spune definitiv și irevocabil nu se poate. Dă jos! Refă! Și dumneavoastră, și Consiliul local și UAT-ul scurtează timpul de soluționare.

Ideea este că ISC- ul vine și spune dacă în art. 56 indice 1 din legea 350 vorbește despre intrarea în legalitate care nu se poate efectua prin PUD. Ceea ce domnul arhitect șef spune că asta aveți dumneavoastră să faceți. Și ISC-ul trebuie să vină să spună dacă putem discuta despre o intrare în legalitate în condițiile în care nu există un act constatator al ilegalității. Sau nu putem discuta în sensul în care va spune ISC- ul va spune că până nu este sancționat contravențional, nu este ilegalitate. Pentru că ilegalitatea trebuie să fie constatată. Părerea mea este că așa va spune ISC-ul. Mi se pare că e cea mai bună variantă.”

Gavrilă Paven Ionela: ”Haideți să trecem la partea de amendamente. Supun la vot amendamentul doamnei Nanu.”

Dumitru Nicolae Alexandru: ”În ordinea în care au fost prezentate.”

Ioan Fulea: ”Doamna președintă, dacă îmi dați voie. Aș vrea să lămuresc următorul aspect. Beneficiarul solicită aprobarea PUD-ului. Este corect până aici?”

Gavrilă Paven Ionela: ”Da.”

Ioan Fulea: ”Noi, în momentul în care votăm un proiect, noi putem să aprobăm un proiect sau să îl respingem. Să nu îl aprobăm. Mi se pare nefirească cererea prin acest proiect. Solicită respingerea. Indiferent dacă acest proiect are sau nu are, mă rog, nu se încadrează în forma legală. Compartimentul de specialitate, direcția de specialitate poate să ne pună la dispoziție informări despre legalitatea acestei cereri. Iar Consiliul local va decide în cauză dacă aprobă sau nu aprobă. Deci, mi se pare firesc și normal ca titulatura acestui proiect să se schimbe. Trebuie să supunem la vot aprobarea PUD-ului. Dacă noi considerăm că domnul arhitect are dreptate prin expunerile domniei sale, atunci luăm o hotărâre în cunoștință de cauză. Așa cum spunea domnul coleg Sandu, ce se întâmplă dacă noi respingem respingerea? Firesc ar fi ca el să fie aprobat. Nu?”

Marcel Jeler: ”Nu. E o logică falsă. Pur și simplu se respinge respingerea.”

Ioan Fulea: ”Aici este marea problemă, domnul secretar. Pentru că proiectul trebuia să vină cu aprobă. Iar noi decidem dacă îl aprobăm sau nu. Nu puteți să ne spuneți din start să îl respingem. Pentru că nu ne mai dați și varianta cealaltă. Nu este corect. De aceea eu merg pe ideea că trebuie să schimbăm titlul acestui proiect.”

Alexandru Damian: ”Vă rog să înțelegeți un singur lucru. Dacă documentația de urbanism, și sunt foarte multe documetații de urbanism care sunt supuse votului consiliului local și sunt cu cereri de aprobare. Ca să ajungă să fie aprobate, acele documentații de urbanism trec prin filtrul tehnic al aparatului de specialitate al primarului. Documentațiile care ajung în ședința de consiliu sunt documentații care se supun aprobării. Nu sunt documentații care se supun respingerii. Oportunitatea aprobării

sau respingerii ține de către consiliul local. În contextul în care documentația aceasta nu are aviz favorabil, nu am cum să îl supun aprobării. Pentru că legislația mă împiedică să supun aprobării un proiect pe care oricum nu îl fac eu. Ar trebui făcut de către direcția din Primărie. Domnul secretar este aici. Dacă domnul secretar își asumă un proiect de aprobare în condițiile în care supunerea spre aprobare a unei documentații de urbanism cu date incomplete, este sancțiune. Asta mă depășește și nu am nici o problemă în a fi supus spre aprobare dacă aceasta este dorința Consiliului local.”

Gavrilă Paven Ionela: ”Mergem în ordinea în care au fost depuse amendamentele.”

Medrea Bogdan: ”O singură chestie. Vedeteți dacă trece amânarea, amendamentul nostru nu mai are fundament. Nu știu dacă este ok.”

Popescu Antoniu Emil: ”Sunt două discuții. Ori solicitați amânarea și emiterea unei adrese. Și domnul primar spune de amânare și schimbarea denumirii. Hai să discutăm despre amânare.”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”Eu am o întrebare. Domnul primar a spus că dacă pică amendamentul formulat de către mine, dânsul își asumă modificarea proiectului din respingere documentație în aprobă documentație.”

Pleșa Gabriel: ”Aprobare sau respingere.”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”Votul împotriva e respingere. Atunci, amendamentul doamnei Nanu ce mai vizează?”

Nanu Dana Elisabeta: ”Vizează azi! Domnul primar nu zice azi! Pentru ziua de azi discutăm? Eu am înțeles că pentru viitor!”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”Doamna președintă! Oricare amendament îl supuneți votului primul, al doilea nu mai contează. Așa că începeți cu care vreți dumneavoastră.”

Nanu Dana Elisabeta: ”Domnul primar! Scuze! Eu am crezut că vorbiți peste 30 de zile! Dacă e azi amendamentul, rămâne al dumneavoastră!”

Marcela Vâlcă: ”eu am o întrebare ca să pot vota în cunoștință de cauză. De la domnul arhitect înțeleg faptul că ar depăși legea, ar fi peste lege schimbarea titlului acestui proiect datorită faptului că are trei avize negative. Am înțeles bine? Ca să știu ce votez.”

Alexandru Damian: ”Un proiect complet se supune aprobării. Un proiect incomplet nu se aduce în fața consiliului local.”

Nanu Dana Elisabeta: ”Dă-mi voie să te contrazic. Avizul dâșilor poate să fie favorabil sau nefavorabil. Aia nu înseamnă că nu îl aduci. Avizul este consultativ.”

Pleșa Gabriel: ”Este consultativ.”

Alexandru Damian: ”Avizul arhitectului șef este un aviz obligatoriu.”

Nanu Dana Elisabeta: ”Este obligatoriu. Dar nu este obligatoriu să votez cum ai votat tu.”

Marcel Jeler: ”În 25 de ani e pentru prima dată când îmi este dat să asist la o discuție tembelă de genul acesta.”

Nanu Dana Elisabeta: ”Adică, suntem tembeli, nu? Aoleu! Domnul secretar!”

Marcel Jeler: ”Rezolvarea situației constă în ceea ce a propus domnul primar. Așa că vă rog pe dumneavoastră ca și consilier local să vă retrageți amendamentul. Iar domnul primar să lase proiectul ca inițiator cu aprobare sau respingere, urmând ca dumneavoastră să votați partea care credeți că este cea corectă.”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”Domnul secretar. Sunt de acord cu dumneavoastră până la un punct la care ... Eu am spus. Din punctul meu de vedere, esența aici este dacă la momentul acesta este în legalitate beneficiarul sau nu, lucru pe care îl poate tranșa ISC. Eu nu știu dacă art. 56 indice 1 din legea 350 face vorbire de existența unui proces verbal de constatare sau constatarea se poate face și de aparatul de specialitate al primarului.”

Nanu Dana Elisabeta: ”În calitatea mea de consilier care nu vorbesc niciodată tembel, dacă domnul primar propune amendamentul acum, rămâne al dânsului și îl retrag eu. Dacă nu propune, atunci rămâne.”

Pleșa Gabriel: ”Da. De acord. Rămâne amendamentul domnului Vârtei.”

Gavrilă Paven Ionela: „Supun la vot propunerea de amânare cu recomandarea de a face adresă către ISC. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

„Fiind supus la vot, propunerea a fost votată cu 14 voturi pentru Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșa Ionuț, Lupea Ioan Gabriel, Medrea Petru Gabriel, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Raul Sebastian Tudorașcu, Vâlcan Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei și 6 abțineri Fulea Ioan, Marean Claudiu, Bucureștean Narcisa Ioana, Medrea Bogdan, Nanu Dana Elisabeta, Stanciu Alin.”

Părăsește ședința domnul consilier domnul consilier Fulea Ioan, domnul consilier Lupea Ioan Gabriel, domnul consilier Marean Claudiu, domnul consilier Medrea Petru Gabriel.

Gavrilă Paven Ionela: ”Vă rog frumos, să discutăm proiectul nr. 35.”

35. Respingerea documentației de urbanism PUD pentru elaborare DTAC pentru a doua locuință pe parcelă, Municipiul Alba Iulia, str. Mărășești, nr. 20, județul Alba.

Se dă cuvântul d-lui Alexandru Damian – arhitect șef - care prezintă proiectul de hotărâre precum și raportul de specialitate.

Alexandru Damian: “Suntem în fața unui proiect de respingere a unui PUD similar proiectului din documentația anterioară. Este vorba de un PUD pentru construirea celei de a doua locuințe pe parcelă, unde va pe strada Marasesti, nr. 20. Este un proiect care a trecut prin comisia de urbanism. A avut votul arhitectului șef nefavorabil deoarece, în opinia mea și a PUG, amplasarea construcțiilor se face la o distanță de 20 metri față de aliniament. Orice derogare de la această distanță se face printr-un PUZ, așa cum este specificat în PUG. Este o situație un pic diferită deoarece și acest proiect a avut foarte multe plângeri, sesizări, plângere prealabilă, deschis proces în instanță pe această temă. Nu am avut cum să îl supun aprobării. Motivele menționate acolo pe care le-am spus până în acest moment. Ca o scurtă evoluție a acestui proiect. A fost eliberat un certificat de urbanism, un prim certificat de urbanism. A fost supus controlului ISC acel certificat de urbanism. ISC-ul a decis prin procesul verbal că în baza certificatului de urbanism nu poate fi emisă autorizație de construire. A fost emis un alt certificat de urbanism. Va zice că primul certificat de urbanism a fost cu obligativitatea elaborării unui PUZ deoarece am avut o discuție cu proiectantul pe acest subiect. E în lipsa unei proceduri standard de depunere a actelor

in cadrul Primariei pentru certificatul de urbanism. Nu am stiut unde se va amplasa a doua locuinta pe parcela. L-am chemat pe arhitect. Am avut o discutie cu el. A prezentat unde va fi amplasata. Am eliberat certificate de urbanism cu PUZ doar ca a ramas bifat DTAC, motiv pentru care a fost anulat acel certificate de urbanism.”

Domnul Csernatoni: “Nu e adevarat. Nu numai acela. Mai multe motive.”

Alexandru Damian: “Motiv pentru care a fost anulat acel certificat de urbanism de catre ISC ... Motiv pentru care ISC-ul a scris in procesul verbal ca nu poate fi emisa autorizatie de construire in baza certificatului de urbanism. Se mai solicita in procesul verbal de la ISC inclusiv obtinerea unui aviz de oportunitate deoarece se face o derogare de la PUZ si un studiu geotehnic care nu a fost solicitat in primul certificat de urbanism. A fost eliberat un al doilea certificat de urbanism cu elaborare PUD de aceasta data, deoarece pe aceasta parcela am analizat si poate fi construita o a doua parcela in limita celor 20 de metri. Am lasat in certificat si posibilitatea ca in cazul in care se deroga de la reglementarile din zona sa poata fi facut un PUZ. Parcela prezentata in cadrul acestui proiect, lucru pe care am incercat sa il prezint cat am putut de bine in raportul de specialitate, este o parcela dezmembrata dintr-o parcela initiala. Dezmembrarea a fost facuta fara a avea la baza un certificat de urbanism.”

Domnul Csernatoni: “Pentru ca nu necesita.”

Alexandru Damian: “Anterior dezmembrarii, pe aceasta parcela era cea de a treia constructie care a fost demolata fara a detine autorizatie de constructie.”

Domnul Csernatoni: “Pentru ca nu necesita.”

Alexandru Damian: “Dezmembrarea terenului in doua cu scopul de a construi este articolul 6 din legea nr. 50. Necesita autorizatie, altfel operatiunea de dezmembrare este lovita de nulitate. Concluzia acestui proiect este ca a fost facuta aceasta dezmembrare. Pe o parcela dezmembrata s-a solicitat construirea celei de a doua locuinta, chiar daca parcela avea deja doua locuinte pe aceasta parcela. Si a fost si a treia care a fost demolata fara autorizatie, care necesita autorizatie de demolare.”

Domnul Csernatoni: “De ce nu am fost sanctionati pana acum? Am asteptat in mod repetat Politia locala.”

Gavrila Paven Ionela: “Bun. O sa va rog frumos sa va abtineti sis a lasati prezentarea proiectului.”

Domnul Csernatoni: “Ma abtin de noua luni de zile.”

Alexandru Damian: “Spre deosebire de proiectul prezentat anterior in sedinta de consiliu, nu este zona construita protejata. Este doar o zona reglementata prin PUG ca fiind un parcelar valoros. Contraventia poate fi aplicata in termen de trei ani de zile de la data savarsirii faptei. Toata ideea acestui proiect este ca printr-un PUZ se poate face ceea ce beneficiarii acestui proiect doresc sa faca. Acest PUZ va fi, cand va fi realizat, supus votului Consiliului local. Din punct de vedere urbanistic, atata timp cat PUG-ul nu face trimitere ca depasirea alineamentului posterior se face printr-o documentatie de urbanism tip PUZ, nu de tip PUD, nu am cum sa supun aprobarii documentatia PUD cu aceasta derogare. Printr-un PUZ, ceea ce vedeti si ceea ce vedeti in aceasta plansa, poate fi facut. Cele noua luni de lupta puteau fi patru luni de ...”

Domnul Csernatoni: “Si o sa mai fie.”

Sergiu Nicolae Vartei: “O singura intrebare, ca sa stim de unde pornim. In regulamentul aferent PUG-ului este prevazut ca se poate face derogare doar prin PUZ, nu si prin PUD?”

Alexandru Damian: “In regulamentul din PUZ, derogarile de la PUG, derogare insemnand si depasirea alineamentului posterior, se face prin PUZ. In cadrul PUG-ului municipiului Alba Iulia avem mai multe zone functionale. In aceste zone functionale, doar in zona L3A este prevazut acel alineament posterior limitat la 20 de metri. In zona Schit Seigau avem aceasta limita doar ca la 30 metri sau 35 metri. In zona L6 Oarda, Paclisa nu avem aceasta prevedere. Acolo pot fi facute PUD-uri.”

Domnul Csernaton: “Dar va rog sa mentionati si articolul 7 ce specifica!”

Alexandru Damian: “Asta, asa cum am raspuns la adresele succesive pe care le-ati inaintat, un regulament local de urbanism aferent PUG trebuie vazut si analizat in continuitatea lui.”

Domnul Csernaton: “Asa. Si aplicand adevarul asa cum il aplicati dumneavoastra, ni se anuleaza trei parcele de teren. Articolul 7 ...”

Alexandru Damian: “O secunda daca ma puteti asculta. Articolul 7 zice de cei 20 de metri. Articolul 7 zice de amplasarea mai multor locuinte pe parcela, lucru care a fost posibil in cazul dumneavoastra. Pe care l-ati si avut. In limita a 20 de metri ati avut 2 case pe aceeasi parcela.”

Domnul Csernaton: “Domnule, eu acum am o parcela. Sa ne limitam la ce proprietate am eu.”

Alexandru Damian: “Eu ma limitez fix la aceasta proprietate doar ca contextul este acesta.”

Domnul Csernaton: “Eu sunt cumparator de buna credinta. Nu ma priveste ce a fost inainte de dezmembrare. Nu raspund eu nici de demolare, nici de dezmembrare.”

Alexandru Damian: “Aceasta a fost facuta in cadrul familiei dumneavoastra.”

Domnul Csernaton: “Nu conteaza gradul.”

Sergiu Nicolae Vartei: “Alex! Regulamentul il putem accesa undeva?”

Alexandru Damian: “In raportul de specialitate am scris prevederile regulamentului. Si pe pagina Primariei exista PUG-ul.”

Nanu Dana Elisabeta: “Vreau doar sa il intreb pe Alex. Calea Motilor la care metru se supune?”

Alexandru Damian: “Nu se supune nici unui metru deoarece este zona mixta. Adica, poti sa faci oriunde, oricand.”

Nanu Dana Elisabeta: “Ca sa justific intrebarea. Pentru ca am gasit in 2017 facut un PUD construire a treia locuinta pe parcela. Si de asta intreb. Pentru ca e vorba de Calea Motilor.”

Domnul Csernaton: “O sa facem la ISC sesizare.”

Gavrila Paven Ionela: “Stiu ca sunteti suparat. O sa va rog sa incercati sa fiti cat mai obiectiv.”

Doamna Csernaton: “In primul rand, in ceea ce priveste demolarea. Acea constructie nu a avut niciodata acte. Deci, daca nu exista acte, nu ai cum sa demolezi ceva. Nu ai cadru legal sa demolezi ceva ce nu exista.”

Alexandru Damian: “Exista in extrasul CF initial o constructie fara acte. Doar

ca ea apare pe extrasul CF ca geometrie. Deci, este o constructie.”

Doamna Csernatonî: “A fost doar o observatie. Ulterior, un expert topografic a venit sa vada despre ce este vorba ca sa se poata face dezmembrarea terenului. A spus: nu exista acte. Se face direct radierea la OCPI. S-a facut radierea la OCPI. Ulterior, noi am cumparat terenul cu o casa pe parcela.”

Alexandru Damian: “A specificat. Radierea la OCPI se face daca exista in extrasul CF o constructie fara acte si anul expertizei. Daca o constructie este fizic pe teren, chiar daca este fara acte, trebuie obtinuta autorizatie de demolare.”

Doamna Csernatonî: “Toate documentele au fost vizate de OCPI, inclusiv de catre Primarie. Au fost facute modificarile, inclusiv in cadrul Directiei de impozite si taxe. Nimeni nu a solicitat absolut nimic. Nici macar certificat de urbanism.”

Alexandru Damian: “Certificatiul de urbanism il solicitati ...”

Doamna Csernatonî: “Legat de certificatul de urbanism. Conform articolului 6 din legea 350 spune in felul urmator. Ca se solicita certificate de urbanism daca parcelezi in mai mult de trei parcele, ori daca intentia proprietarului este de a construi. Ori intentia proprietarului a fost de a vinde. Da? Intr-o noua interpretare a dumneavoastra, orice cetatean care doreste sa isi divizeze un teren si sa vanda o parte din el, prima data trebuie sa isi gaseasca cumparatorul si sa il intrebe ce intentie are cu acel teren. Ca sa stie daca trebuie sa ceara certificat de urbanism sau nu trebuie sa ceara certificat de urbanism. Si cred ca cu asta am incheiat discutia pentru ce ne-ati denigrat de 100 de mii de ori ca nu stiu ce am facut noi. Mai mult decat ata, la trei zile dupa ce am solicitat noi, ISC-ul, disciplina in constructii din Primarie ne-a facut o sesizare sa ne prezentam la Primarie noi sa dam explicatii legat de demolarea acelei constructii. Ori aveau deja toate documentele noastre. Deci, in momentul in care am devenit proprietari, nu existau anexe sau orice altceva pe proprietatea noastra.”

Domnul Csernatonî: “Oare de ce am fost citati de disciplina in constructii? Ne puteti spune? Domnul primar, ne puteti spune?”

Plesa Gabriel: “Cum adica de ce ati fost citati!? Probabil exista o sesizare. Numai putin. In ce calitate ma intrebati de ce ati fost citati? Disciplina in constructii poate veni la sesizari sau poate veni sa verifice.”

Domnul Csernatonî: “Bun. Si eu v-am adus la cunostinta in primavara daca se considera ca s-a inceput ceva ilegal, sa luati masuri. Si suntem in septembrie si nu s-a luat nici o masura.”

Plesa Gabriel: “Masuri impotriva cui?”

Domnul Csernatonî: “Impotriva parintilor mei care au fost proprietari pe intreaga parcela.”

Doamna Csernatonî: “Nici nu are rost. Am vrut doar sa incheiem discutia aceasta pentru ca ...”

Plesa Gabriel: “Va rog sa vorbiti pe argumente ca sa se voteze in cunostinta. Bine?”

Domnul Csernatonî: “Avem acum doua plangeri prelabile depuse pe avize.”

Doamna Csernatonî: “Pentru ca nu a fost nici un fel de transparenta decizionala in ceea ce priveste comisia tehnica. Nu s-a respectat Hotararea 305 pe care dumneavoastra ati votat-o. Conform Hotararii 305, comisia este legala daca exista

2/3 din numarul membrilor prezenti. Dar ei au considerat si on line si fizic ca sa nu ... Au fost doar 12 persoane dintre care domnul presedinte, 10 membrii cu drept de vot si secretarul care nu are drept de vot.”

Domnul Csernaton: “Am solicitat dovezi ca sa vedem cati au fost. Nu ni s-a pus nimic la dispozitie.”

Doamna Csernaton: “Am solicitat sa se faca o numarare a voturilor in timpul comisiei pentru transparenta decizionala si am fost refuzati.”

Domnul Csernaton: “Si deconectati.”

Doamna Csernaton: “Si ulterior ne-am trezit cu avizele nefavorabile. Si in loc de 11 voturi cate persoane au fost, ne-am trezit ca sunt 15.”

Domnul Csernaton: “Si ne-a fost refuzat accesul la sedinta. Inclusiv arhitectul. Tineti minte ca v-am sunat?”

Plesa Gabriel: “Si v-am facilitate accesul.”

Doamna Csernaton: “Ati facilitate, domnule! Dar nu este normal! Sa se faca sedinta ... se anuleaza fara nimic!”

Alexandru Damian: “Am vazut acea adresa pe care ati facut-o Primariei. Am dovada clara. Va spusn. Nu am apucat sa o arat inca domnului Primar acea adresa. Am dovada clara in care seful de serviciu de la urbanism a facut o adresa pe data de 2, pe data de patru a fost sedinta, in care a adus la cunostinta proiectantului dumneavoastra ca sedinta se va tine in data de 4 la ora 13.00.”

Domnul Csernaton: “In ce format? Fizic sau on line?”

Alexandru Damian: “On line, asa cum facem cu toata lumea.”

Domnul Csernaton: “Pentru on line trebuie o invitatie.”

Alexandru Damian: “Este o invitatie on line in cadrul comisiei care este transmisa prin mail.”

Doamna Csernaton: “Nu s-a primit nici linkul. Linkul a fost trimis pe telefon la cinci minute dup ace am discutat cu dumnealui.”

Sergiu Nicolae Vartei: “Haideti ca acestea sunt chestiuni de procedura si nu vizeaza hotararea noastra. Acestea vizeaza plangeri si alte sesizari.”

Doamna Csernaton: “Si tot conform HCL 305 scrie foarte clar ca la finalul procedurii, avizul arhitectului sef se face pe baza membrilor prezenti. Ori nu aveam cum sa am 15. Nu exista un proces verbal.”

Sergiu Nicolae Vartei: “Vizeaza proiectul?”

Doamna Csernaton: “Normal. Ne-a dat aviz nefavorabil pe tema aceasta.”

Alexandru Damian: “De la membrii comisiei care au votat, in baza fisei de voturi, am numarat acele voturi.”

Doamna Csernaton: “Dar au fost 11! De unde ai 15?”

Alexandru Damian: “Au fost trimise voturi asa cum se intampla in cadrul comisiei.”

Doamna Csernaton: “Conform hotararii, scrie foarte clar.”

Alexandru Damian: “Eu nu am nici o obligatie sa numar voturile la finalul sedintei.”

Doamna Csernaton: “Si atunci, transparenta decizionala unde e, domnule?”

Alexandru Damian: “Transparenta decizionala se refera la documentatiile de urbanism de tip PUZ care trebuie sa stea in transparenta decizionala 30 de zile

inaintea aprobarii.”

Doamna Csernatonî: “Bun. Haideti sa trecem la procesul verbal de control. In procesul verbal de control a fost bifat foarte clar ca PUZ-ul nu a fost solicitat corect. Am procesul verbal aici. Au fost si anexate. La cel de al doilea certificat de urbanism am facut sesizare catre ISC si ni s-a spus ca ...”

Alexandru Damian: “O secunda. PUZ-ul nu a fost bifat corect. In contextul in care eu legal nu am voie sa solicit un PUZ, lucru pe care l-am facut anul trecut. Eram la inceputul carierei, sa zic. Si era obligatoriu sa solicit anterior elaborarii PUZ-ului un aviz de oportunitate.”

Domnul Csernatonî: “PUZ-ul nu a fost bifat corect in contextul in care si ordinul arhitectilor si elaboratorul PUG-ului – domnul Strajan, si ISC au spus ca nu aveti cum sa ne solicitati PUZ pentru construirea unei locuinte. Va rog sa deschideti harta cu PUZ-urile din municipiul Alba Iulia ca sa se vada.”

Doamna Cernatonî : ”In cel de-al doilea proces verbal de control pentru certificatul de urbanism nr. 2, ISC-ul a bifat că este corect solicitat PUD-ul. Și o să vă citesc și răpunsul pe care mi l-a dat ISC-ul. Urmare a sesizărilor d-voastră, referitoare la certificatul nr. 51. Certificatul de urbanism verificat s-a emis conform prevederilor P.U.G. și regulament aferent, având ca și scop elaborare DTAC pentru a doua locuință pe parcelă și imprejmuire în baza unui P.U.D. În urma controlului s-a constatat că nu sunt deficiențe care să ducă la nepromovarea documentației de urbanism și apoi a obținerii autorizației. Aspectele semnalate de d-voastră prin sesizările de mai sus, pentru că eu practic am mai spus lucrul acesta, pentru cel de al doilea certificat, am contestat doar o parte, că ne va trimite înapoi la PUZ. Deci, doar acel capitol din cerificatul de urbanism l-am contestat.

Aspectele semnalate prin sesizările menționate cu privire la discuțiile d-voastră, interpretări ale regulamentului local, excedează competențelor de activitate a ISC. ISC nu are atribuții de acordare de consultanță și asistență de specialitate în urbanism și autorizarea executării lucrărilor. Iar în ceea ce privește modul de emitere a certificatelor, este atribuția organelor de specialitate ale administrației publice locale în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Mai mult decât atât, am ținut legătura în permanență cu ISC. Chiar înainte de cel de al doilea control am discutat cu doamna de la Tîrgu Mureș. Și noi pregătisem deja PUD-ul. Urma să depunem pentru avize. Si am zis. Bun. Spuneți-mi acum eu ce să fac ? Dacă veniți încă o dată in control eu ce fac? Mi-a zis în felul următor: așteptați să faceți controlul și reveniți cu un telefon și vă spun ceea ce aveți de făcut. În urma controlului, după două zile, doamna ne-a sunat să depună pentru avize pentru că este suficient PUD-ul din două perspective. Art. 32 lit. e care spune: chiar dacă ar fi fost o limitare la 20 m, odată ce s-a admis la vecini o derogare trebuie să ni se aplice și nouă, dacă construcția propusă nu depășește regimul de înălțime. Da. De pe parcelele adiacente. Legea nr. 350, art. 32 lit.e. Deci, limita de 20 m este depășită pe toată strada.”

Gavrilă Paven Ionela: ”Imi cer scuze. O să vă rog să sintetizăm, să ne spuneți punctul d-voastră de vedere. Consilierii au proiectul în față, l-au citit și dacă mai sunt întrebări, aş vrea să ii rog pe consilieri să vină cu întrebări pentru a se lămuri.”

Sergiu Nicolae Vîrtei: ”Ați zis că acea prevedere cu 20 m nu este incidentă în speță. De ce ?”

Domnul Csernatoni: „Să ne spună dl. Damian în ce lege este reglementat termenul de aliniament posterior.”

Alexandu Damian : ”În Regulamentul de la PUG-ul Alba Iulia.”

Sergiu Nicolae Vîrtei: ”Alex, ne spui și articolul din regulament?”

Alexandru Damian: ”Art. 5 din Zona L 3 A în jur de pagina 80. Și la condițiile aplicare care sunt chiar la început.”

Domnul Csernatoni: ”Când a fost discuția în cadrul Ordinului Arhitecților din Alba și s-a stabilit că nu există așa ceva. A venit cu precizările și elaboratorul P.U.G.-ului care a fost platit de Primăria Alba Iulia în 2014 și a spus că aberați.”

Doamna Csernatoni: ”Vreau să vă fac un simplu calcul. Pentru un teren L3A ca să poți face două case pe parcelă îți trebuie deschidere la stradă de cel puțin 12 m și cel puțin 400 m suprafața. Să presupunem că vrei să faci o casă doar, o piscină și o filigorie care ți se permite în acest teren. Dacă ai deschidere de 13 m și o suprafață totală de 600 , PUG-ul îți permite să construiești 40% , ceea ce vine aproximativ 240 m. Ca să construiești din suprafața de 600 pe care o ai. Ori dacă nu ai limitele laterale, retragerea de la aliniament putem construi doar 126.”

Alexandru Damian: Există Hotărârea 106/2006 care specifică exact regulile de amplasare a celei de a doua locuință pe parcelă. Această hotărâre este încă în vigoare.

Doamna Csernatoni: ”Domnule arhitect, vă contraziceți pe dumneavoastră, ori este limita de 20 m, ori este modul de amplasare celei de a doua clădiri. Mai mult decât, atât aveți obligația legală de a pune această hotărâre în certificatul de urbanism.”

Alexandru Damian: ”În avizul arhitectului șef, în certificatul de urbanism este pus regulamentul din PUG.”

Doamna Csernatoni: ”Mai aveam ceva de adăugat. Conform art. 32 din Legea 350 lit. E, în mod normal ar fi trebuit să primim autorizație directă. Noi am fost de acord cu întocmirea PUG-ului din doua aspecte. Pentru că în Regulamentul general scrie că parcelele care au laturile mai mari de 1/3, 1/5, se reglementează prin OUG. Ori noi avem 1/3,1. Deci, depășim cu puțin. Și pentru că la art. 7 din UTR – L3A este specificat și este reglementată cea de a a doua locuință pe parcelă unde nu mai există nici o limită de 20 m. Și în cadrul acestui articol este foarte clar spus că dacă se amplasează mai multe clădiri pe parcelă, se întocmește PUD. Dacă este necesar drum, se întocmește PUZ.”

Doamna Csernatoni: ”Conform noii interpretări a PUG-ului, cam 50% din proprietarii de terenuri din Alba Iulia, în care are pondere UTR L3 A din PUG o să trebuiască să-și facă PUZ pentru filigorie.”

Domnul Csernatoni: ”Sau construcție ilegală.”

Gavrilă Paven Ionela: ”Noi discutăm acum despre proiectul dumneavoastră. Așa că ne concentrăm pe acesta.”

Dumitru Nicolae Alexandru: ”Domnule arhitect. Poate nu am înțeles bine. Există un proces pe rol cu privire la soluționarea acestei spețe.”

Doamna Csernatoni: ”Încă nu. Este doar pentru certificatul 131.”

Domnul Csernatoni: ”Și o admendă primită de dl arhitect șef pentru acest certificat.”

Alexandru Damian: ”Ieri am primit o citație pe motivulmă rog a fost avizul

arhitectului șef.”

Doamna Csernatonî: ”Ieri a fost o plângere prealabilă.”

Alexandru Damian: ”Am primit de la Judecătoria cu data de 6.”

Doamna Csernatonî: ”Ați primit pentru că v-am introdus și pe dumneavoastră.”

Dumitru Nicolae Alexandru: ”Atunci, cred că trebuie să lăsăm justiția să își facă cursul și să votăm în cauză. Foarte simplu.”

Doamna Csernatonî: ”Cred că trebuie să își asume Consiliul local ca să putem să mergem mai departe cu toate procesele până la urmă. Am adus explicația domnului Străjan. Mai mult decât atât, am depus și de la Ordinul Arhitecților. Vă mulțumesc!”

Domnul Csernatonî: ”Așa că vă rog să votați ca să ne dați posibilitatea să facem sau să nu facem PUZ, în cazul în care alegeți să nu facem. Ca să ducem PUZ-ul până la capăt.”

Stanciu Alin: ”Am și eu o întrebare. Ultima afirmație a dumneavoastră are titlu de amenințare?”

Domnul Csernatonî: ”Nu. Ca să votați în Consiliul local.”

Stanciu Alin: ”Votăm fără nici o amenințare.”

Alexandru Damian: ”La pag. 6 din Regulamentul local de urbanism aferent PUG-ului avem art. 4 care se referă la derogări de la prevederile Regulamentului, unde sunt prezentate care sunt derogările. Iar la art. 4.3 condiții de autorizări, în cazul derogării sunt următoarele: modificarea uneia dintre condițiile stipulate în RLU privind funcțiunea admisă, regimul de construire, înălțimea maximă admisă, PUD și retragerea clădirilor față de aliniament Schimbarea POT, a distanțelor față de limitele laterale și posterioare ale parcelelor sunt posibile în planul”

Sergiu Nicolae Vîrtei: ”Eu am o întrebare aici. La pag. 70 din regulament este un articol care zice așa . Art. 5 – amplasarea clădirilor față de amplasamentcare nu vor depăși 20 m. Pe asta zici tu că trebuie pus?”

Alexandru Damian: ”Da.”

Sergiu Nicolae Vîrtei: ”Bun. Clădirea asta alcătuiește front continu, cuplat sau izolat cu altă clădire?”

Părăsește ședința domnul consilier Dumitru Nicolae Alexandru.

Alexandru Damian: ”Nu. Doar că acest articol se referă la fronturile străzilor. În contextul în care acest PUZ pentru zona de locuire individuală a gândit că la stradă să fie făcută construcția în interior, să rămână spațiu de gradinărit. Tocmai de asta este Hotărârea 106, în care sunt prezentate exemplificări la construirea unei locuințe individuale în cazul unei parcele pe două rânduri. Lucru care, bineînțeles nu a fost solicitat în certificatul de urbanism, chiar dacă a fost dezmembrată parcela inițială. Si construirea a două locuințe individuale pe parcelă construibilă în care sunt prezentate în felul următor : stradă - aliniament, cea de a doua locuință o pui una lângă cealaltă, stradă - aliniament, a doua locuință o pui cuplată față de prima locuință sau cuplată în spatele primei locuințe, în limita celor 20 m, respectând aliniamentul.”

Doamna Csernatonî: ”Domnul Damian! Este depășită această hotărâre din 2009. În 2012 – 2014 s-a făcut PUG-ul.”

Alexandru Damian: ”Domnu secretar, dacă este o hotărâre de renunțare la Hotărârea 109. Nu am știut. Nu știu.”

Sandu Cornel Stelian: ”Eu propun ca toate proiectele acestea să treacă și prin comisia juridică și să vină cu punctul de vedere din comisia juridică. Eu nu sunt jurist.”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”Ele vin de la juridic.”

Gavrilă Paven Ionela: ”Este cazul să ne oprim. Avizul pentru proiectul 35 este favorabil. Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?”

”Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 6 voturi pentru Stanciu Alin, Rotar Corina, Marcela Vâlcă, Popescu Antoniu Emil, Marius Filimon, Sandu Cornel Stelian, un vot împotrivă Florea Victor Paul și 8 abțineri Bucureștean Narcisa Ioana, Sergiu Nicolae Vârtei, Oltean Larisa Sabina, Câmpeanu Vlad Ioana, Gavrilă Paven Ionela, Ionuț Horșa, Nanu Dana Elisabeta, Medrea Bogdan.”

Sandu Cornel Stelian: ”Deci, cum a fost?”

Gavrilă Paven Ionela: ”Proiectul nu a trecut.”

Gavrilă Paven Ionela: ”Haideți să ne liniștim și să continuăm ședința. Mai avem încă proiecte pe ordinea de zi. Avem cvorum.”

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui act adițional la contractul de concesiune nr.113.244/2016 încheiat între municipiul Alba Iulia și ASOCIAȚIA ”EXCELENȚA APULUM” ALBA IULIA

Se dă cuvântul d-lui Mihai Pripon – șef Birou elaborare contracte - care prezintă proiectul precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul domnului Ionuț Horșa - secretar comisie – care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru administrarea domeniului public și privat, agricultură a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Ionuț Horșa: ”Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Mihai Pripon: ”La solicitarea co contractantului nostru, vă propunem prin acest proiect să fiți de acord cu prelungirea cu încă 12 luni a termenului de execuție a lucrărilor, la care acesta s-a obligat prin contractul de concesiune. Ce pot să vă spun este că dâșii cam au dreptate deoarece în acest spațiu și încă în vreo câteva, există infiltrații de apă datorită lucrărilor care s-au executat de-a lungul timpului în zona istorică. Din câte țin eu minte, dâșii au purtat corespondență cu Primăria în decursul anilor pe această temă. Nu s-a rezolvat încă această situație, și ca atare mai au neviue de timp pentru a realiza aceste lucrări.”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”Cine trebuia să facă lucrările acestea? Adică, sunt văzute ca vicii ascunse ale bunului sau și le-au asumat dâșii că le fac? ”

Mihai Pripon: ”Din câte țin eu minte, la data la care s-a făcut licitația nu erau executate lucrările și nu se știa de acele infiltrații.”

Gavrilă Paven Ionela: „Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

„Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 15 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana,

Horșă Ionuț, Medrea Bogdan, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Vâlcă Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 463/2022

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării unui teren situat în municipiul Alba Iulia – Micești, str.Apuseni, în scopul modernizării str.Apuseni și îmbunătățirii accesului între str. Apuseni, str.Pădurii și str.Gilău.

Se dă cuvântul d-lui Mihai Pripon – șef Birou elaborare contracte - care prezintă proiectul precum și raportul de specialitate.

Mihai Pripon: ”Acest proiect bănuiesc că încă vă mai este cunoscut. A mai fost supus spre aprobare acum 2 sau 3 luni dacă nu mă înșel. În plus față de ceea ce v-am scris în raportul de specialitate și ce v-am prezentat, nu cred că ar mai fi ceva de spus. Dacă dumneavoastră aveți întrebări, vă stau la dispoziție.”

Pleșa Gabriel: ”Eu doar atât adaug, stimați consilieri. Sigur avem aici și cetățeni care locuiesc în zonă și care o să vă rog să îi ascultăm. Așa cum vă spuneam și data trecută, a plecat de la o vizită în teren de acum un an de zile, dacă nu mă înșel. Una din problemele semnalate, evident lipsa utilităților nu ar fi o noutate în unele zone rezidențiale din oraș. Din fericire, știți foarte bine că avem acel proiect de introducere a rețelei electrice avizat și dat în licitație la Electrica. Și să sperăm că se vor realiza și aceste utilități. În schimb, nu există rețea de canalizare. Când am discutat acest lucru, ne-am dat seama că strada Pădurii, colț cu Apuseni, există o bucată de teren compactă care este o proprietate privată. Sub ce formă este? Categoria este de drum. Problema este în felul următor. Îmi cereau domnii atunci să ducem utilajele, să aranjăm drumurile. Dar avusesem probleme cu proprietarul terenului, cu trecerea utilajelor pe acolo. Ne puneam problema unde faci legătura cu rețeaua de canalizare pentru că nu o poți trece peste o proprietate privată. Și atunci am luat legătura ... Bun. Nu vă mai spun că domnul care deține proprietatea avea două certificate de urbanism negative pentru că își dorea împrejmuirea. Deci, pur și simplu, dânsul și acum e fără gard și vrea să își împrejmuiască proprietatea. Adică, să întrerupi accesul spre mai multe străzi și spre un cartier, pur și simplu datorită faptului că era proprietar. Și are dreptate. Și atunci am discutat cu proprietarul. Am discutat să facem o evaluare a terenului și să propunem consiliului local pentru aprobare, la solicitarea cetățenilor din zonă, pe care chiar vă rog, măcar pe unu să îi ascultați. În momentul în care s-a făcut evaluare ... eu dacă vă aduceți aminte, în urmă cu trei ani de zile, la capitolul diverse am întrebat în consiliu dacă să facem proiect sau să nu facem, având în vedere că proprietarul actual trebuie să meargă la notar să parceleze, să cheltuiască sume de bani. Acordul a fost să facem. În momentul în care am venit în Consiliul local și am propus cumpărarea acelei bucăți de teren pentru asigurarea accesului, am avut parcă 8 sau 9 voturi pentru că mai erau 13 în sală sau ceva de genul. Dar oricum acest proiect, domnul secretar, trebuie să spunem că fiind pe patrimoniu trebuie 13 voturi pentru.”

Mihaela Petcu: ”15.”

Pleșa Gabriel: ”15. Scuzați. Bun. Și de asta vi-l propunem din nou în consiliul local. Sigur că vor fi voci care or să spună, domnule, de ce nu îl expropriem în interes

public? Posibil să îl expropriem și în interes public. Doar, față de acele bucăți de teren pe care le-am votat înainte, care sunt niște parceluțe, aici este un teren compact la un drum care întrerupe accesul. Deci, eu am venit din nou și am adus acest proiect. Nici un fel de interes. Și dumneavoastră decideți. Așa cum v-am obișnuit, sunt un om foarte sincer cu dumneavoastră.”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”Eu am o întrebare. În aceeași discuție pe care am avut-o și la proiectul anterior. În raportul de evaluare s-a stabilit o sumă de 30 de euro/mp. Nu face niciunde mențiune că ar fi luat în calcul doamna evaluator acest studiu de piață privind valorile minime consemnate pe piață în 2021, 2022 pentru Camera Notarilor Publici, unde la pagina 26 se menționează că terenurile intravilane și extravilane cu destinație de drum de acces sau afectate de rețelele de transport prin cablu vor avea valoarea redusă cu 60% din valoarea terenurilor. Cu alte cuvinte, e o părere personală, drumul respectiv, de principiu eu sunt de acord cu achiziționarea lui. Doar că valoarea trebuie ponderată cu 60%. Pentru că e drum. Nu e construibil. Nu zic că a greșit doamna evaluator. Dar aș vrea să avem un punct de vedere al dânzei. A luat în calcul, nu a luat în calcul? Dacă nu a luat, de ce nu a luat în calcul? Dacă ne convinge că asta e valoarea și așa, după aceea vedem oportunitatea. Deocamdată eu am o problemă cu valoarea.”

Mihai Pripon: ”O clipă. Dacă vă uitați în extrasul CF o să vedeți că la categoria de folosință apare curți-construcții. Nu apare drum.”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”Dar eu nu mă refer la categoria de folosință din CF. Mă refer la categoria de folosință din documentația de urbanism.”

Mihai Pripon: ”Acolo, încă din câte știu eu, și aici domnul primar sau colegii care știu mai bine, nu știu să existe o documentație de urbanism.”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”Păi, nu știu. Eu, din discuțiile pe care le-am avut cu reprezentanții Primăriei, ni s-a spus că acolo este drum prevăzut în PUZ, PUG . Ce o fi el.”

Gavrilă Paven Ionela: ”Dacă îmi permiteți. Aici pot să intervin eu puțin. Terenul respectiv a fost achiziționat cu multi ani în urmă. În momentul în care a fost achiziționat era arabil și nu exista categoria de drum. Categoria de drum a fost introdusă prin documentele elaborate de Primărie, independent de voința omului.”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”Întotdeauna când face Primăria documentație de urbanism este independent de voința omului.”

Gavrilă Paven Ionela: ”Iar tariful respectiv stabilit de doamna evaluator, mi-ar fi plăcut să fie aici să ne explice. Dar prețul terenului în zona respectivă este cu mult mai mare. Nu sunt evaluator. Nu aș vrea să înaintez sume. Oricum este peste nivelul indicat în raportul de specialitate.”

Mihai Pripon: ”Acum, eu aș încerca să fac două precizări. Evaluatorii lucrează după niște standarde naționale și internaționale. Deci, aceasta este răspunderea lor. Și înafară de asta, așa cum a zis și domnul Primar, înainte de a purcede domnul Sima – proprietarul terenului – la această operațiune de dezmembrare și așa mai departe, v-a cerut un acord de principiu și dumneavoastră v-ați dat acordul să îl cumpărăm la suma de 30 de euro/mp, sumă cu care și domnul Sima este de acord. Și la urma urmelor, este un studiu de piață pe care tot niște evaluatori în fac.”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”Asta e și problema mea. Că și aia e făcută tot de

evaluatori. Ar trebui să fie luat în calcul tot de evaluatori.”

Pleșa gabriel: ”Succint, să ia cuvântul măcar unul dintre proprietari.”

Gavrilă Paven Ionela: ”Rugămintea mea este să veniți la microfon și să vă prezentați.”

Ia cuvântul domnul Radu Bartoș – reprezentatul cetățenilor din zona care folosesc drumul respectiv.

Gavrilă Paven Ionela: „, Mulțumim. Cred că s-a discutat suficient pe acest proiect. Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

”Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 10 voturi pentru Nanu Dana Elisabeta, Popescu Antoniu Emil, Gavrilă Paven Ionela, Sergiu Nicolae Vârtei, Câmpeanu Vlad Ioana, Horșa Ionuț, Dumitru Nicolae Alexandru, Florea Victor Paul, Medrea Bogdan, Bucureștean Narcisa Ioana, un vot împotrivă Sandu Cornel Stelian și 5 abțineri Marius Filimon, Stanciu Alin, Oltean Larisa Sabina, Marcela Vâlcan, Rotar Corina.”

Marcel Jeler: ”Nu s-a întrunit numărul de voturi necesar pentru trecerea proiectului.”

Pleșa Gabriel: ”O să facem o documentație de urbanism pentru exproprierea în interes public. Din păcate durează câteva luni de zile. Sper ca până atunci să nu se blocheze drumul.”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”Dacă e drum în documentație de urbanism, nu are cum să îl blocheze.”

Părăsește sala de ședință domnul consilier Horșa Ionuț și domnul consilier Sergiu Nicolae Vârtei.

Revine în sala de ședință domnul consilier Dumitru Nicolae Alexandru.

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii termenului contractului de închiriere nr.108.134/2018 încheiat între municipiul Alba Iulia și SC ASK PRETZEL SRL

Se dă cuvântul d-lui Mihai Pripon – șef Birou elaborare contracte - care prezintă proiectul precum și raportul de specialitate.

Se prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru administrarea domeniului public și privat, agricultură a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Mihai Pripon: ”De la proiectul nr. 24 până la proiectul nr. 27 sunt situații asemănătoare. În sensul că este vorba de cei care au închiriat de la Primărie prin licitație publică, în urmă cu patru ani acele spații din piață. Din piața nouă. S-au adjudecat la prețuri diferite. Vi le-am scris pe toate în raportul de specialitate. Acum dâșii vin și vă propun prelungirea. Noi am mers pe o perioadă de patru ani, cât a fost perioada inițială.

Gavrilă Paven Ionela: „,Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

”Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 14 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Gavrilă Paven

Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Medrea Bogdan, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Vâlcan Marcela.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 464/2022

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii termenului contractului de închiriere nr.108.069/2018 încheiat între municipiul Alba Iulia și Bebeslea Sterp Maria

Se dă cuvântul d-lui Mihai Pripon – șef Birou elaborare contracte - care prezintă proiectul precum și raportul de specialitate.

Se prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru administrarea domeniului public și privat, agricultură a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Gavrilă Paven Ionela: „Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

”Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 14 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Medrea Bogdan, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Vâlcan Marcela.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 465/2022

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii termenului contractului de închiriere nr.108.160/2018 încheiat între municipiul Alba Iulia și SC GECO STAR SRL

Se dă cuvântul d-lui Mihai Pripon – șef Birou elaborare contracte - care prezintă proiectul precum și raportul de specialitate.

Se prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru administrarea domeniului public și privat, agricultură a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Gavrilă Paven Ionela: „Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

”Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 14 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Medrea Bogdan, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Vâlcan Marcela.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 466/2022

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii termenului contractului de închiriere nr.108.170/2018 încheiat între municipiul Alba Iulia și SC TURUS SERV SRL

Se dă cuvântul d-lui Mihai Pripon – șef Birou elaborare contracte - care prezintă proiectul precum și raportul de specialitate.

Se prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru administrarea domeniului public și privat, agricultură a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Gavrilă Paven Ionela: „Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

”Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 14 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Medrea Bogdan, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Vâlcan Marcela.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 467/2022

Revine în sala de ședință domnul consilier Ionuț Horșa.

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbării de locuință din fondurile ANL ale Municipiului Mediaș cu o locuință vacantă din fondurile ANL ale Municipiului Alba Iulia situată pe strada Nazareth Illit, nr. 5 , bl. A, ap. 7, Alba Iulia, jud. Alba

Se dă cuvântul d-lui Mihai Pripon – șef Birou elaborare contracte - care prezintă proiectul precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul domnului Ionuț Horșa - secretar comisie – care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru administrarea domeniului public și privat, agricultură a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Ionuț Horșa: ”Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Mihai Pripon: ”La proiectul nr. 28 este vorba despre aprobarea unui schimb de locuințe pe care un cetățean o deține în municipiul Iași, o locuință ANL, cu altă locuință disponibilă în Alba Iulia. Legea ne permite să facem acest lucru. La proiect v-am depus și acordul de principiu al Primăriei Iași.”

Gavrilă Paven Ionela: „Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

”Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 15 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Gavrilă Paven Ionela, Horșa Ionuț, Câmpeanu Vlad Ioana, Medrea Bogdan, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Vâlcan Marcela.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 468/2022

Revine în sala de ședință domnul consilier Sergiu Nicolae Vârtei.

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin negociere directă a unui

imobil (teren) situat în Alba Iulia, str. Avram Iancu, nr. 7A.

Se dă cuvântul d-lui Mihai Pripon – șef Birou elaborare contracte - care prezintă proiectul precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul domnului Ionuț Horșa - secretar comisie – care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru administrarea domeniului public și privat, agricultură a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Ionuț Horșa: ”Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Mihai Pripon: ”Acest teren este în suprafață de 270 mp, pe care se află o construcție, fostă centrală termică.”

Gavrilă Paven Ionela: „Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

”Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 16 voturi pentru Bucureșean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Gavrilă Paven Ionela, Horșa Ionuț, Câmpeanu Vlad Ioana, Medrea Bogdan, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Vâlcă Marcela, Sergiu Nicolae Vârte.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 469/2022

30. Proiect de hotărâre privind acceptarea donației către Municipiul Alba Iulia, a unui imobil – (drum) înscris în CF nr. 114967 în suprafață de 42 mp aferent străzii Viorilor aflat în proprietatea numiților Șteau Mihai și Șteau Lucreția

Se dă cuvântul d-lui Alexandru Nicola – șef Serviciu public comunitar pentru cadastru și agricultură - care prezintă proiectul de hotărâre precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul domnului Ionuț Horșa - secretar comisie – care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru administrarea domeniului public și privat, agricultură a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Ionuț Horșa: ”Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Alexandru Nicola: ”Avem o donație către municipiul Alba Iulia – domeniul public, teren aferent străzii Viilor.”

Gavrilă Paven Ionela: „Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

”Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 16 voturi pentru Bucureșean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Gavrilă Paven Ionela, Horșa Ionuț, Câmpeanu Vlad Ioana, Medrea Bogdan, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Vâlcă Marcela, Sergiu Nicolae Vârte.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 470/2022

31. Proiect de hotărâre privind înscrierea dreptului de proprietate al municipiului Alba Iulia - domeniul public și modificarea suprafeței unui imobil (teren) situat în Alba Iulia, str. Decebal (zona Piața Consiliul Europei)

Se dă cuvântul d-lui Alexandru Nicola – șef Serviciu public comunitar pentru cadastru și agricultură - care prezintă proiectul de hotărâre precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul domnului Ionuț Horșa - secretar comisie – care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru administrarea domeniului public și privat, agricultură a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Ionuț Horșa: ”Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Alexandru Nicola: ” Avem o documentație privind înscrierea dreptului de proprietate al municipiului Alba Iulia - domeniul public și modificarea suprafeței unui imobil (teren) situat în Alba Iulia, str. Decebal (zona Piața Consiliul Europei).”

Gavrilă Paven Ionela: „Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

”Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 16 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Gavrilă Paven Ionela, Horșa Ionuț, Câmpeanu Vlad Ioana, Medrea Bogdan, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Vâlcă Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 471/2022

32. Proiect de hotărâre privind înscrierea dreptului de proprietate al municipiului Alba Iulia - domeniul privat și însusirea documentației tehnice de actualizare date asupra unor imobile situate în Alba Iulia , Str. Septimius Severus

Se dă cuvântul d-lui Alexandru Nicola – șef Serviciu public comunitar pentru cadastru și agricultură - care prezintă proiectul de hotărâre precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul domnului Ionuț Horșa - secretar comisie – care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru administrarea domeniului public și privat, agricultură a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Ionuț Horșa: ”Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Alexandru Nicola: ”Avem o documentație de actualizare. Mai exact este vorba de trecerea în domeniul privat și rectificarea suprafeței de 621 mp la 563 mp a unui imobil, strada Septimius Severus.”

Gavrilă Paven Ionela: „Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

”Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 16 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Gavrilă Paven Ionela, Horșa Ionuț, Câmpeanu Vlad Ioana, Medrea Bogdan, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Vâlcă Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 472/2022

33. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință care va conduce

lucrările Consiliului local al municipiului Alba Iulia în perioada octombrie – decembrie 2022

Se dă cuvântul d-nei Georgeta Rânghet – director – Direcția juridică, administrație publică locală, juridic, contencios – care prezintă proiectul de hotărâre precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul d-lui consilier Raul Sebastian Tudorașcu – președinte comisie - care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru administrație publică locală, juridică și disciplină, relații cu publicul, probleme ale minorităților, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenești a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Raul Sebastian Tudorașcu: ”Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Marius Filimon: ”O propun pe doamna consilier Rotar Corina.”

Gavrilă Paven Ionela: „Dacă mai sunt și alte propuneri? Nu sunt. Supun la vot proiectul împreună cu propunerea făcută. Cine este pentru? Abțineri? Împotriva?”

”Fiind supus la vot, proiectul cu propunerea a fost votat cu 16 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Gavrilă Paven Ionela, Horșa Ionuț, Câmpeanu Vlad Ioana, Medrea Bogdan, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Vâlcă Marcela, Sergiu Nicolae Vârte.”

S-a adoptat Hotărârea nr. 473/2022

34. Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului burselor și numărul acestora care se acordă elevilor din învățământul preuniversitar de pe raza municipiului Alba Iulia pentru anul școlar 2022 - 2023

Domnul consilier Sandu Cornel Stelian prezintă proiectul de hotărâre.

Se dă cuvântul doamnei Nanu Dana Elisabeta - secretar comisie - care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului Local de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe, servicii publice și comerț.

Nanu Dana Elisabeta: "Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia."

Se dă cuvântul d-nei Rotar Corina care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru activități științifice, învățământ, cultură, sănătate, protecție socială, culte, sport, agrement, turism și protecția copilului.

Rotar Corina: ”Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Sandu Cornel Stelian: ”De unde se plătesc bursele? Din sume alocate de la bugetul de stat cu această destinație sau de la bugetul local. Inspectoratul Școlar a primit o sumă aprobată pe județ și noi le-am repartizat proporțional cu ce au solicitat școlile din județ , moi dând la acel moment 65% din solicitările școlilor. Ulterior s-a mai rectificat ceva bugetul și s-au mai dat niște sume. Am mai cerut la școli și am distribuit pe UAT-uri . Unii au zis zero, alții un milion. Cum au cerut. Împreună cu colegul Filimon ne-am strâns să vedem cum putem să repartizăm această sumă ca să fie echitabil pentru toate școlile din oraș, pentru a nu încărca bugetul local foarte mult. Și având ca priorități să nu umblăm la bursele sociale care s-au dat în totalitate la solicitările școlilor și la cele de

performanță, care și ele s-au dat în totalitate și la solicitarea școlilor. Și atunci, pe categoria de burse care au mai rămas, burse de merit și de studiu, noi am alocat 51% din solicitările școlilor. Și aici intră și cele de la concursuri și olimpiade și așa mai departe. Și 60% la cele de studiu. Regula aceasta s-a aplicat la toate școlile și au rezultat cifrele pe care le aveți dumneavoastră în proiect. Ulterior, cei de la Economic s-au sesizat că au mai puține decât ar fi trebuit. Domnul director este aici și poate confirma. Și a venit cu o adresă în care confirmă numărul de solicitări. În noua solicitare a dânsului apar 94.”

Marius Filimon: ”Se poate face un amendament. 30 de burse în plus.”

Sandu Cornel Stelian: ”având în vedere solicitarea, propunem ca bursele de merit să fie 48 nu 18.”

Pleșa Gabriel: ”Amendament ca și inițiator.”

Florea Victor Paul: ”În primul rând am încercat să înțeleg și eu cum se dau aceste burse la nivel de inspectorat. Însă, la merit și la studii am văzut că variază destul de mult procentul. Între 45 și 80%.”

Sandu Cornel Stelian: ”Procentul e 51% la merit și 60% la cele de studiu. Cele sociale sută la sută.”

Florea Victor Paul: ”Aici vroiam să specific. Prin ordinul ministrului 5379/2022 sunt reglementate strict condițiile prin care un elev primește bursă. Eu așa am citit în acest ordin al ministrului. Că bursele se asigură de la bugetul de stat din sume defalcate din TVA, aprobate cu această destinație în bugetele locale ale UAT.”

Gavrilă Paven Ionela: ”Domnul Florea. Aveți un amendament?”

Florea Victor Paul: ”Da. Amendamentul meu ar fi să se dea bursele la toți elevii eligibili, așa cum a fost solicitat de instituțiile de învățământ din municipiu. Nu la 50%.”

Nanu Dana Elisabeta: ”Impact economic avem?”

Florea Victor Paul: ”De aceea îi zice estimare economică. Sumele vor fi cuprinse ulterior în buget. Dacă eram un pic mai atenți la acest aspect, am fi votat bugetul în consecință.”

Gavrilă Paven Ionela: ”Sunt perfect de acord cu dumneavoastră. Dar trebuie stimulată performanța dar în același timp trebuie stimulată și concurența între elevi. Deci, avem două amendamente. Primul amendament al domnului consilier Sandu cu suplimentarea numărului de burse de performanță în baza solicitării de la Colegiul Economic. Supun la vot amendamentul. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

”Fiind supus la vot, amendamentul a fost votat cu 16 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Gavrilă Paven Ionela, Horșa Ionuț, Câmpeanu Vlad Ioana, Medrea Bogdan, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Vâlcan Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei.”

Gavrilă Paven Ionela: ”Continuăm cu amendamentul domnului Florea respectiv de acordare a burselor pentru toți elevii de pe raza municipiului Alba Iulia care îndeplinesc condițiile.”

Sergiu Nicolae Vârtei: ”Ca și execuție bugetară, noi putem să votăm ceva ce nu este prins în buget?”

Gavrilă Paven Ionela: ”Din punctul meu de vedere nu, dar nu sunt eu în măsură să vă răspund la această întrebare. Așadar, supun la vot amendamentul domnului Florea fără să avem date certe, respectiv acordarea burselor de studiu și de merit tuturor elevilor care

îndeplinesc condițiile din legislația în vigoare. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

”Fiind supus la vot, amendamentul a fost votat cu 6 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Florea Victor Paul, Oltean Sabina Larisa, Medrea Bogdan, Câmpeanu Vlad Ioana, Stanciu Alin, o abținere Rotar Corina și 9 voturi împotrivă Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Gavrilă Paven Ionela, Horșa Ionuț, Nanu Dana Elisabeta, Popescu Antoniu Emil, Sandu Cornel Stelian, Vâlcă Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei.”

Marcel Jeler: ”Amendamentul domnului Florea nu a trecut.”

Gavrilă Paven Ionela: „Supun la vot proiectul împreună cu amendamentul domnului Sandu. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

”Fiind supus la vot, proiectul cu amendamentul a fost votat cu 16 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Gavrilă Paven Ionela, Horșa Ionuț, Câmpeanu Vlad Ioana, Medrea Bogdan, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Vâlcă Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei.

S-a adoptat Hotărârea nr. 474/2022

36. Aprobarea cererii Guvernului României cu privire la trecerea imobilelor înscrise în cărțile funciare nr. 115947, nr. 116084 și nr. 116345 Alba Iulia din domeniul public al Municipiului Alba Iulia și administrarea Consiliului local al municipiului Alba Iulia în domeniul public al Statului și administrarea Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice ”Transelectrica” SA, în vederea realizării obiectivului de investiții ”deviere linie aeriană de energie electrică LEA 220KVd.c Mintia – Alba Iulia/Alba Iulia – Șugag, LEA 220kVd.c. Cluj Florești – Alba Iulia/Alba Iulia – Gâlceag.

Se dă cuvântul d-lui Mihai Pripon – șef Birou elaborare contracte - care prezintă proiectul precum și raportul de specialitate.

Se dă cuvântul domnului Ionuț Horșa - secretar comisie – care prezintă raportul de avizare din partea Comisiei Consiliului local pentru administrarea domeniului public și privat, agricultură a avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

Ionuț Horșa: ”Comisia a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și nu avem obiecțiuni în privința adoptării acestuia.”

Gavrilă Paven Ionela: „Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?”

”Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 16 voturi pentru Bucureștean Narcisa Ioana, Dumitru Nicolae Alexandru, Marius Filimon, Florea Victor Paul, Gavrilă Paven Ionela, Horșa Ionuț, Câmpeanu Vlad Ioana, Medrea Bogdan, Nanu Dana Elisabeta, Oltean Sabina Larisa, Popescu Antoniu Emil, Rotar Corina, Sandu Cornel Stelian, Stanciu Alin, Vâlcă Marcela, Sergiu Nicolae Vârtei.

S-a adoptat Hotărârea nr. 475/2022

37. Aprobarea încheierii unui protocol de colaborare între Municipiul Alba Iulia și Asociația județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi (AJVPS) Alba pentru implementarea unui proiect de refacere ecologică prin populare cu cerbi lopătari în zona municipiului Alba Iulia.

Sergiu Nicolae Vârtei: "La acest proiect nu voi participa la dezbatere și la vot."

Popescu Antoniu Emil: "Nici eu nu voi participa la votul acestui proiect."

Domnul primar Pleșa Gabriel prezintă proiectul de hotărâre precum și raportul de specialitate.

Pleșa Gabriel: "Deci, acest proiect vine la cererea Asociația județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Alba. Știți foarte bine că au mai fost vreo trei proiecte cu popularea pe Mureș. Nisetru sau ce a fost. Acum vin și cer ca să se populeze cu cerbi lopătari. E aici domnul Tudose reprezentant al AJVPS ca să vă explice acest lucru, pentru că trebuie să știți."

Ia cuvântul domnul Tudose care susține proiectul de hotărâre.

Stanciu Alin: "Am și eu o întrebare. Care este scopul pentru care doriți să aduceți cerbii lopătari în pădure?"

Domnul Tudose: "Pentru că este o specie foarte limitată în arealul municipiului."

Stanciu Alin: "Ca să vă ajut eu la răspuns. Eu aș avea două variante de răspuns. Scopul e ca noi să mergem în pădure să vedem cerbii sau că dumneavoastră ca asociație de vânători să aveți ce vâna? Mă gândesc că răspunsul normal ar fi ca noi să putem merge în pădure să îi vedem.

Dumneavoastră ați pus în pădure, la Pâclișa și la Oarda afișe cu accesul interzis, motivând că animalele se reproduc. Și sub acel afiș ați pus că "atenție se vânează".

Domnul Tudose: "Vorbim de două lucruri diferite. Fondul de vânătoare Alba Iulia, așa este denumit fără a avea o legătură maximă cu ... Terenul administrației este gestionat de o altă asociație. Doar acolo au fost puse asemenea table care sunt puțin ilegale. Nu vreau să ne confundăm cu fondul de vânătoare administrat de către noi."

Gavrilă Paven Ionela: "Avizul comisiei a fost nefavorabil. Am avut 2 abțineri. Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?"

"Fiind supus la vot, proiectul a fost votat cu 5 voturi pentru Nanu Dana Elisabeta, Sandu Cornel Stelian, Horșa Ionuț, Dumitru Nicolae Alexandru, Florea Victor Paul și 9 abțineri Bucureșten Narcisa Ioana, Marius Filimon, Gavrilă Paven Ionela, Câmpeanu Vlad Ioana, Medrea Bogdan, Oltean Sabina Larisa, Rotar Corina, Stanciu Alin, Vâlcă Marcela. Domnul consilier Sergiu Nicolae Vârtei și domnul consilier Popescu Antoniu Emil nu au participat la dezbatere și la vot."

Gavrilă Paven Ionela: "Proiectul nu a trecut. Poate ar fi benefic ca acest proiect să fie depus și pe bugetarea participativă.

Dacă mai sunt alte discuții? Dacă nu sunt, declar ședința închisă."

Alba Iulia, 27 septembrie 2022

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
Consilier
Gavrilă Paven Ionela

SECRETAR general
Marcel Jeler