

NR.115591/24.09.2026

**Raportul procesului de informare și consultare a publicului
- pentru Plan Urbanistic Zonal-**

**ELABORARE PLAN URBANISTIC ZONAL PENTRU COMASARE PARCELE ȘI MODIFICARE
REGLEMENTĂRI URBANISTICE APLICABILE PE PARCELA REZULTATĂ**

Beneficiar: HOLHOS TEODOR și HOLHOS ANDRA GABRIELA

JUDEȚUL ALBA, LOC. ALBA IULIA, STR. CALEA MOTILOR, Nr. 61-63

Detalii privind tehnicile si metodele utilizate de solicitant pentru a informa si a consulta publicul

S-a respectat Calendarul informării și consultării cu publicul?	DA
Datele și locurile tuturor întâlnirilor la care cetățenii au fost invitați să dezbătă propunerea planului de urbanism	✦ Dezbateri publice, în data de 30.06.2026, la sala de ședințe a Primăriei Alba Iulia, strada Bucovinei, nr.6 ✦ Dezbateri publice, în data de 21.08.2026 la sala de ședințe a Primăriei Alba Iulia, strada Bucovinei, nr.6
Conținutul, datele de transmitere prin poștă și numărul trimiterilor poștale, inclusiv scrisori, invitații la întâlniri, buletine informative și/sau alte publicații	Sunt anexate la raport: ✦ print-screen-uri cu dată calendaristică după panourile de intenție și consultare afișate pe site-ul primăriei; ✦ poze (de aproape și de departe) cu panourile de intenție și consultare la avizierul primăriei; ✦ poze (de aproape și de departe) cu panourile de intenție și consultare pe teren; ✦ copii după notificările de intenție și propuneri ✦ copii declarații acord/dezacord ✦ copii răspuns proiectant ✦ copii minute dezbateri publice
Localizarea rezidenților, proprietarilor și partilor interesate care au primit notificări, buletine informative sau alte materiale scrise	S-au identificat proprietarii imobilelor înscrise în cărțile funciare nr.: - la nord: CF 113251,81466,97416,78784,89633 - la est: str Calea Motilor - la sud: CF 117362 - la vest: CF 97863
Numărul persoanelor care au participat la acest proces.	- 45 persoane

Rezumatul problemelor, observațiilor și rezervelor exprimate de public pe parcursul procesului de informare și consultare

Modul în care inițiatorul împreună cu proiectantul a rezolvat, intenționează să rezolve sau se va ocupa de problemele, observațiile și rezervele exprimate de public	În urma obiecțiilor exprimate în scris și în dezbateri publice din data de 30.06.2026 proiectantul și inițiatorul au modificat soluția supusă consultării astfel: -se reamplasează rezervorul de oxigen pe plafonul clădirii
Probleme, observații și rezerve pe care inițiatorul planului de urbanism sau amenajare a teritoriului nu poate sau nu e dispus să le rezolve, împreună cu motivația acestui lucru	- [redacted] au declarat că nu sunt de acord cu documentația PUZ pentru următoarele motive: -clădirile propuse nu respectă regimul de înălțime permis pentru această zonă -clădirile propuse vor diminua drastic accesul la lumina naturală a proprietății personale, ducând la umbrirea excesivă a grădinii, cu afectarea vegetației și a pomilor fructiferi -balcoanele și ferestrele îndreptate spre vecinătăți vor duce la pierderea intimității -diminuarea spațiului verde și afectarea calității vieții -zgomot ridicat pe perioada demolării și construirii, respectiv gălăgia constantă pe timpul funcționării



NR.115591/24.09.2026

[redacted] a declarat că nu este de acord cu documentația PUZ deoarece dânsa locuiește la etajul 2, ultimul etaj al imobilului, iar construirea unei clădiri cu regim de înălțime superior reprezintă o afectare semnificativă a condițiilor de locuire, prin diminuarea luminii naturale și a intimității locuinței, în condițiile în care clădirea deja edificată îi afectează viața, fiind determinată să aplice folie de protecție pe geamul tip velux. Traficul auto și pietonal produs de centrul medical va genera disconfort. Solicită prezentarea unui studiu de însorire, studiu de trafic și de asemenea, organizarea unei dezbateri publice pentru analizarea observațiilor formulate.

D-na avocat [redacted], reprezentant al Societății civile de avocați "Stegăroiu și asociații", a transmis prin adresa nr.79297/30.06.2026 un memoriu cu opoziția expresă a unui grup de proprietari din zona PUZ precum și a Asociației Pacienților Alba, invocând următoarele motive:

-PUZ-ul nu promovează un proiect pentru îmbunătățirea condițiilor de viață a semnatarilor ci unul care înrăutățește condițiile de viață și locuire

-construcțiile pentru sănătate au o reglementare juridică și o configurație specifică menită să asigure respectarea drepturilor pacienților, aspect ce nu este respectat prin prezenta documentație

-nu a fost respectată procedura de informare și consultare a publicului: avizul de oportunitate și certificatul de urbanism nu au fost aduse la cunoștința publicului; nu au fost afișate 4 panouri de informare iar cele existente nu îndeplinesc condițiile legale, fiind parțial vizibile, amplasate în interiorul gardului și orientate spre stradă, nu spre imobilele vecine; nu s-a efectuat informarea tuturor vecinilor prin notificări

-nu s-a întocmit un studiu de impact asupra sănătății

-titlul documentației nu se referă la intenția și scopul PUZ, fiind astfel o încercare de inducere în eroare

-nerespectarea regimului de înălțime -zona MA3 are regim maxim de înălțime P+3

-PUZ nu e însoțit de studiu de trafic, însorire, volumetrie, peisagistică urbană

-nu se respectă distanța de cel puțin 15 m față de fațadele locuințelor

-funcțiunea de spital/policlinică presupune trafic intens, ceea ce înseamnă poluare chimică și fonică

-derogarea de la regimul de înălțime și de la utilizarea funcțională nu este legală și justificată

-se încearcă edificarea nelegală a unei construcții specifice zonei D -Zona instituțiilor, serviciilor și echipamentelor publice dispersate

-amplasarea spitalului în zona mixtă și în imediata apropiere a zonei rezidențiale cu regim mic de înălțime încalcă RGU aprobat prin HG 525/1996

-nerespectarea POT, limita pentru construcții fiind de 20%

-nerespectarea CUT, întrucât acesta a fost deja modificat în trecut

-nerespectarea normativelor legale privind suprafața minimă de spații verzi pentru spitale, în contextul în care nu este prevăzut explicit numărul total de paturi, pentru a putea verifica conformitatea cu norma legală

-nerespectarea normativelor legale privind numărul minim de parcuri pentru spitale în contextul în care nu se dau informații despre modul în care a fost calculat numărul de 100 parcuri pentru întreg ansamblul construit și propus

-nerespectarea art 4.7 din RGU, care prevede pentru construcții de sănătate 2 accese carosabile separate pentru legătura cu rețeaua de circulație majoră

-documentația PUZ nu conține prevederi privitoare la demonstrarea respectării normelor din RGU privitoare la amplasarea construcțiilor de sănătate pe parcelă

-adâncimea este mai mică decât lățimea parcelei, încălcându-se art 30 din RGU

-lipsește avizul DJCPN Alba

-nerespectarea retragerilor minime față de limitele laterale și posterioare raportat la clădirea anexă cu destinație de rezervă de oxigen

-nerespectarea art 7 din RLU aferent PUG -amplasarea clădirilor unele față de altele pe aceeași parcelă -extinderea spitalului ar trebui să fie prevăzută la o distanță de H/2 din înălțime dar nu mai puțin de 6 m de construcția spital existentă.

Pentru toate aceste considerente, solicită Primarului Municipiului Alba Iulia respingerea cererii de înaintare a documentației spre aprobare, respectiv Consiliului Local să respingă cererea de aprobare PUZ.



NR.115591/24.09.2026

	La observațiile din memoriul de mai sus, proiectantul a transmis prin adresa nr.101141/2026 următoarele observații și note de răspuns: -afirmația potrivit căreia construcția existentă ar avea exclusiv funcțiunea de „policlinică” nu corespunde situației funcționale autorizate de autoritatea sanitară competentă. În cazul de față este autorizată o unitate sanitară privată-centru medical chirurgical, având ca structură: spitalizare continuă, spitalizare de zi, compartiment ATI, bloc operator, sterilizare, cameră de gardă, saloane de spitalizare. Separat sunt autorizate cabinete medicale pentru activitatea ambulatorie în mai multe specialități. -amplasarea unei unități medicale în proximitatea unei zone rezidențiale poate genera o serie de beneficii directe pentru comunitatea locală, respectiv: acces rapid la servicii medicale, creșterea accesibilității serviciilor de sănătate pentru persoanele vulnerabile, reducerea deplasărilor la nivelul orașului, diversificarea funcțională a zonei, crearea și menținerea unor locuri de muncă, dezvoltarea infrastructurii urbane și edilitare, creșterea gradului de deservire și atractivitate a cartierului, utilizarea mai eficientă a infrastructurii existente. -proximitatea unei funcțiuni medicale față de o zonă de locuințe nu poate fi calificată în mod general ca un dezavantaj sau ca o încălcare a drepturilor locuitorilor -documentația se analizează din punct de vedere urbanistic și a respectării condițiilor și indicatorilor stabiliți prin legislație -imobilele care fac obiectul documentației sunt situate în UTR MA3 -zonă mixtă, la fel ca o parte din proprietățile persoanelor care au transmis opoziții; faptul că anumite parcele sunt ocupate în prezent de locuințe nu impune păstrarea zonei exclusiv rezidențială -afirmația potrivit căreia funcțiunea spitalicească ar putea fi amplasată exclusiv în UTR DA, reprezintă o interpretare eronată a funcțiunilor stabilite prin PUG, și nu înseamnă că celelalte zone ale orașului serviciile medicale sunt interzise -conform legislației, prin PUZ se poate stabili un alt regim de înălțime față de reglementarea existentă -informarea și consultarea publicului cu privire la propunerile PUZ se realizează înainte de transmiterea documentației pe circuitul tehnic de avizare, așadar lipsa avizelor nu poate fi invocată la acest moment, și nu poate fi interpretată ca o nelegalitate a documentației. -documentația nu ignoră problematica inserției volumetrice -afirmația că planșele ar fi susceptibile să ducă în eroare nu e susținută de elemente obiective, documentația este concepută cu respectarea conținutului cadru stabilit prin GM-010-2000 -soluția propusă asigură o distanță de minimum 15m între clădirea propusă și fațadele locuințelor învecinate respectiv o retragere de minim H/2 față de limita de proprietate, așadar nu putem vorbi despre afectarea condițiilor de locuit, însoțire sau lipsa intimității. În plus, ca o măsură suplimentară de protecție a intimității, ferestrele de vedere către parcelele vecine au fost prevăzute a fi mate/opalizate. -nu e prezentată nici o evaluare imobiliară sau analiză de piață care să demonstreze că investiția propusă ar conduce la diminuarea valorii proprietăților învecinate -se va efectua un studiu de însoțire -numărul concret de cabinete, saloane și paturi, distribuția acestora pe niveluri, organizarea blocului operator, instalații și alte elemente funcționale vor fi stabilite în dezvoltarea ulterioară a proiectului și vor fi stabilite prin documentațiile tehnice și sanitare corespunzătoare -regimul de înălțime P+3 e o soluție urbanistică adoptată în 2024, și nu conferă acestui regim un caracter definitiv și imuabil -problema unui POT maxim a fost ridicată în adresa către MDLPA -e eronată interpretarea cum că se realizează o a doua majorare cu 20% a CUT -documentația propusă indică o suprafață de spațiu verde de 840mp. Capacitatea finală a spitalului va fi dimensionată în funcție de suprafața de spațiu verde efectiv asigurat și de toate celelalte norme sanitare aplicabile -numărul de paturi din unitatea existentă este cel din autorizația de funcționare, nu cel estimat de petiționari -faptul că PUZ ul nu indică în această etapă numărul de paturi nu poate fi calificat drept omisiune intenționată
--	---



NR.115591/24.09.2026

-calculul numărului de locuri de parcare nu este arbitrar ci realizat în funcție de situația existentă, numărul de angajați, în raport cu legislația specifică
-soluția grafică propusă respectă cerința de a avea 2 accese, unul existent, altul propus
-la această etapă nu există distribuția interioară a funcțiunilor medicale pe puncte cardinale, întrucât un asemenea nivel de detaliere nu aparține obiectului PUZ ci se realizează ulterior, la etapa de autorizare
- prin poziționarea parcelei în sensul giratoriu ea are o relație urbană directă atât cu strada Calea Moșilor, cât și cu strada Horea
-petiționarii confundă regimul de protecție arheologică al amplasamentului cu încadrarea acestuia în o zonă construită protejată
-volumul nou propus nu reprezintă o construcție independent amplasată ci o extindere a spitalului existent, așadar nu se aplică prevederile referitoare la distanța între clădiri

Răspunsul proiectantului a fost transmis petiționarilor, cu mențiunea că acesta nu reprezintă automat punctul de vedere al Serviciului Urbanism.

În plus, prin adresa nr.106062/2026 Primăria Alba Iulia a transmis în completare unele aspecte referitoare la consultarea publicului:

- contrar susținerilor formulate în memoriu, participarea publicului la procesul de elaborare a documentației de urbanism a fost asigurată prin parcurgerea procedurii de informare și consultare a populației, conform etapelor aplicabile documentațiilor de urbanism. În acest context, formularea unor observații sau obiecții de către persoanele interesate demonstrează, de altfel, faptul că mecanismul de informare și consultare a publicului a fost accesibil și a permis exprimarea unui punct de vedere asupra documentației.

- intenția de elaborare a documentației de urbanism a fost adusă la cunoștința publicului prin publicarea/afișarea panoului aferent procedurii, în data de 14.05.2026. De asemenea, documentele menționate în cadrul procedurii de informare și consultare a publicului au fost puse la dispoziția publicului prin publicarea acestora pe pagina de internet a Primăriei Municipiului Alba Iulia.

- [redacted] pentru Alba CarolinaTV, a solicitat prin adresa nr.80031/01.07.2026 să i se comunice o copie a autorizației de construire care a stat la baza demolării clădirii cu funcțiune mixtă "farmacie, laborator analize medicale și paraclis" așa cum e menționată în documentația scrisă a PUZ aflat în consultare.

- La această solicitare i s-a răspuns prin adresa nr.88132/20.07.2026, emisă de Serviciul Urbanism din Primăria Alba Iulia, că documentația de urbanism menționată se află în etapa de informare și consultare a publicului. În această etapă, prevederile cuprinse în memoriul de prezentare, în Regulamentul local de urbanism și în piesele desenate aferente reprezintă propuneri urbanistice formulate de inițiatorul și elaboratorul documentației, care urmează să parcurgă procedurile legale de avizare, consultare și aprobare. Prin urmare, aceste mențiuni nu reprezintă situații de fapt deja realizate, lucrări autorizate sau operațiuni care au produs deja efecte juridice ori materiale. Punerea în aplicare a acestei propuneri de demolare, în forma prezentată în documentație, ar putea avea loc numai după aprobarea PUZ și a Regulamentului local de urbanism aferent prin hotărâre a Consiliului Local și, distinct, după parcurgerea procedurii legale de autorizare și emiterea prealabilă a autorizației de desființare.

În perioada de prelungire a consultării populației, s-au exprimat opoziții similare cu cele din etapa anterioară, respectiv: clădirile propuse nu respectă regimul de înălțime permis pentru această zonă, clădirile propuse vor diminua drastic accesul la lumina naturală a proprietăților personale, umbrirea excesivă a grădinii, afectarea vegetației, pierderea intimității, diminuarea spațiului verde și afectarea calității vieții, zgomot ridicat pe perioada demolării și construirii, respectiv gălăgia constantă pe timpul funcționării. În plus, [redacted] a transmis că în cursul lucrărilor desfășurate anterior pe același amplasament, a suportat împreună cu ceilalți locatari, o perioadă îndelungată, un disconfort major, generat de zgomotul produs de demolări, vibrații puternice ale utilajelor, praf, trafic intens al utilajelor, și activitatea permanentă din șantier. De asemenea, aceste vibrații au produs și pagube materiale,



NR.115591/24.09.2026

Orice alte informații considerate necesare pentru a susține preluarea sau nepreluarea propunerilor.	în cazul dânzei fiind vorba de spargerea cabinei de duș și deplasarea țiglei de pe acoperișul imobilului. A fost afișat 10 zile, respectiv în perioada 14.05.2026 –23.05.2026 pe site – ul primăriei și la avizierul acesteia Panoul de Informare asupra propunerilor preliminare PUZ. Panourile au fost afișate și la limitele zonei studiate. A fost afișat 25 zile, respectiv în perioada 26.05.2026 – 19.06.2026 pe site – ul primăriei, la avizierul acesteia și la limitele zonei studiate Panoul de Consultare asupra propunerilor de elaborare PUZ. În urma notificării venite din partea vecinilor, prin care sesizează faptul că nu s-a respectat procedura de consultare a populației, în sensul că panourile de informare nu au fost vizibile și nu s-a respectat numărul cerut de lege, s-a refăcut panoul și s-au retrimis notificări cu prelungirea perioadei de consultare, noile date de informare și consultare asupra documentației PUZ fiind 23.07-16.08.2026. Menționăm că prevederile Regulamentului local referitor la implicarea publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism sau amenajare a teritoriului aprobat cu HCL nr. 450/2021, modificată și completată prin H.C.L. nr. 78/2022 nu impun specific un număr minim de panouri, iar conform art. 35 alin (3) „Procedurile, modalitățile și tehnicile specifice de informare și consultare a publicului se stabilesc pe baza regulamentului local referitor la implicarea publicului, adoptat și în concordanță cu cerințele ce derivă din obiectivele principale propuse, complexitatea și impactul estimat al PUZ.” Vecinii direcți și cei din zona reglementată au fost notificați prin poștă pentru a fi informați cu privire la documentația urbanistică ce urmează a fi dezvoltată în imediata vecinătate și pentru a fi invitați la sediul primăriei pentru a-și exprima opiniile cu privire la aceasta, după cum urmează : - [redacted] conform invitației nr.63499/25.03.2026; - [redacted] conform invitației nr.63544/25.05.2026; - [redacted] conform invitației nr.63556/25.05.2026; - [redacted] conform invitației nr.63548/25.05.2026 - [redacted] conform invitației nr.63547/25.05.2026 - [redacted] conform invitației nr.63504/25.05.2026 - [redacted] conform invitației nr.63541/25.05.2026 - [redacted] conform invitației nr.65283/28.05.2026; - [redacted] conform invitației nr.65286/28.05.2026; - [redacted] conform invitației nr.65277/28.05.2026 - [redacted] conform invitației nr.65281/28.05.2026 - [redacted] conform invitației nr.65279/28.05.2026 - [redacted] conform invitației nr.65270/28.05.2026 - [redacted] conform invitației nr.65287/28.05.2026 - [redacted] conform invitației nr.65274/28.05.2026 - [redacted] conform invitației nr.65287/28.05.2026 - [redacted], conform invitației nr.74860/18.06.2026 - [redacted] conform invitației nr.74755/18.06.2026
---	---



NR.115591/24.09.2026

- [redacted] conform invitației nr.74759/18.06.2026
- [redacted] conform invitației nr.74762/18.06.2026
- [redacted], conform invitației nr.74744/18.06.2026
- [redacted] conform invitației nr.74773/18.06.2026
- [redacted] conform invitației nr.74846/18.06.2026
- [redacted] conform invitației nr.74848/18.06.2026
- [redacted] conform invitației nr.74849/18.06.2026
- [redacted] conform invitației nr.74851/18.06.2026
- [redacted] conform invitației nr.74853/18.06.2026

La toate invitațiile transmise s-au anexat declarația, notificarea cu privire la documentația propusă, precum și panoul de consultare a populației.

- documentele transmise pentru [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] nu au fost ridicate de la poștă de către destinatar
- [redacted] nu și-au exprimat nici acordul, nici dezacordul cu privire la documentația propusă.
[redacted] și-au exprimat acordul cu privire la documentație
- [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] și-au exprimat dezacordul cu privire la documentația propusă

În data de 30.06.2026, s-a organizat o dezbatere publică la sala de ședințe a Primăriei Alba Iulia, strada Bucovinei, nr.6. Discuțiile purtate în această ședință sunt consemnate în minuta nr. 88455/20.07.2026, Anexa 1 la prezentul Raport.

În perioada de prelungire a consultării a populației (23.07-16.08.2026), au fost notificați prin poștă vecinii direcți, cei din zona apropiată și cei care și-au manifestat interesul, pentru a fi informați cu privire la documentația urbanistică ce urmează a fi dezvoltată în imediata vecinătate și pentru a fi invitați la sediul primăriei pentru a-și exprima opiniile cu privire la aceasta.

- [redacted]
[redacted] și-au exprimat dezacordul cu privire la documentația propusă
- [redacted] și-au exprimat acordul cu privire la documentație, cu recomandarea de a se marca o zonă de 10m în jurul platformei de deșeuri, care reprezintă distanța la care pot fi amplasate ferestre ale locuințelor
- documentele transmise pentru [redacted]
[redacted] nu au fost ridicate de la poștă de către destinatar



NR.115591/24.09.2026

	, nu și-au exprimat nici acordul, nici dezacordul cu privire la documentația propusă.
	În data de 21.08.2026, s-a organizat o dezbatere publică la sala de ședințe a Primăriei Alba Iulia, strada Bucovinei, nr.6. Discuțiile purtate în această ședință sunt consemnate în minuta nr.105872/03.09.2026, Anexa 2 la prezentul Raport. Concluzia ședinței este că, după stabilirea formei finale, elaborarea studiilor și emiterea avizelor, documentația va fi analizată în comisiile de specialitate, și dacă va fi avizată, va urma o altă etapă a consultării populației în cadrul procedurii transparenței decizionale, când vecinii și persoanele interesate își pot exprima opiniile și se poate face o nouă dezbatere publică. Se dau asigurări că se vor respecta toate normele legale în procesul de analiză și supunere spre aprobare a proiectului PUZ. Rolul primăriei în aceste dezbateri este să găsească o variantă de îmbunătățire a soluției, care să mulțumească ambele părți și să le aducă la un dialog. Din moment ce vecinii se opun cu totul oricărei soluții, se prezintă posibilitatea ca cei interesați să se exprime în cadrul procedurii de transparență decizională și ulterior în ședința Consiliului Local.

ȘEF SERVICIU URBANISM

VALENTIN ONIȘORU

INSPECTOR,
SERVICIUL URBANISM,
MARILENA BAYKA



ANEXA NR.1 LA RAPORTUL NR.115591/24.09.2026 ELABORARE PLAN URBANISTIC ZONAL PENTRU COMASARE PARCELE ȘI MODIFICARE REGLEMENTĂRI URBANISTICE APLICABILE PE PARCELA REZULTATĂ, JUDEȚUL ALBA, LOC. ALBA IULIA, STR. CALEA MOȚILOR, Nr. 61-63

Județul Alba
Primăria Municipiul Alba Iulia
Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului, Serviciul Urbanism
Nr.88455/20.07.2026

MINUTĂ

DEZBATERE PUBLICĂ

Organizată de Primăria Municipiului Alba Iulia, în data de 30.06.2026

Sala de ședințe a Primăriei Alba Iulia, strada Bucovinei, nr.6

Tema dezbaterii constă în consultarea opiniei publice cu privire la documentația de urbanism:

PROIECT: „ELABORARE PLAN URBANISTIC ZONAL PENTRU COMASARE PARCELE ȘI MODIFICARE REGLEMENTĂRI URBANISTICE APLICABILE PE PARCELA REZULTATĂ”

ADRESA: ALBA IULIA, STR. CALEA MOȚILOR, Nr. 61-63

BENEFICIAR: HOLHOS TEODOR si HOLHOS ANDRA GABRIELA

PROIECTANT GENERAL: SC JOY.ARHITECTURA SRL

DI Arhitect Șef prezintă proiectul, cu specificarea că documentația de urbanism a fost elaborată în baza unui certificat de urbanism și a unui aviz de oportunitate care a fost analizat de comisia tehnică de urbanism din luna decembrie 2025. Documentația depusă atunci în primărie a fost modificată în urma comisiilor prin care a trecut, ajungându-se la forma ce este supusă dezbaterii publice. Etapa consultării este una intermediară și deocamdată e într-o formă incipientă. În funcție de concluziile consultării populației, documentația poate să treacă la etapele ulterioare, poate să sufere modificări, urmând ca forma finală să parcurgă procedura transparenței decizionale (45 de zile în care persoanele interesate pot verifica documentația și face observații) și ulterior, prezentată spre aprobare consiliului local. Documentația va fi ori aprobată, ori respinsă în consiliul local, însă după această etapă, mai poate fi atacată doar în instanță. Pe acest teren, PUG-ul municipiului Alba Iulia a reglementat o zonă funcțională, ulterior însă, în anul 2019 a fost aprobat un PUZ care a modificat reglementările PUG, iar în anul 2024 s-a aprobat încă o documentație de urbanism de tip PUZ. Azi proprietarul, în urma achiziționării unor terenuri din vecinătate dorește extinderea unității spitalicești. În consultare, avem multe opinii nefavorabile, cu precădere de la vecinii din parcele mai îndepărtate, dar și unele favorabile, de la vecini direcți, persoane fizice și juridice.

DI arhitect reprezentant al beneficiarului, își arată disponibilitatea de a răspunde la întrebări privitoare la proiect, face un scurt istoric al investiției existente deja în zonă și motivele pentru care se dorește extinderea investiției, inclusiv prin trecerea parcarilor în subteran, pentru



PROIECT: „ELABORARE PLAN URBANISTIC ZONAL PENTRU COMASARE PARCELE ȘI MODIFICARE REGLEMENTĂRI URBANISTICE APLICABILE PE PARCELA REZULTATĂ,,

LOC. ALBA IULIA, STR. CALEA MOȚILOR, Nr. 61-63

aerisirea spațiului și majorarea suprafeței de spațiu verde. Tot el arată că ne situăm într-o zonă în care, din punct de vedere urbanistic este permis regim de înălțime P+3 niveluri și se propune încă un etaj în plus, aspect permis de lege. POT va fi diminuat, de la 70 la 50%, pentru a rămâne teren pentru alei, zone verzi, iar CUT va fi majorat cu 20%. La retragerile față de limitele de proprietate nu se aduc modificări, în schimb regimul de înălțime e cu un etaj mai puțin față de clădirea existentă. Avizul de oportunitate a fost emis pe o documentație ce conținea și heliport, însă ulterior s-a renunțat la el. Dl Arhitect Șef explică celor prezenți faptul că în eventualitatea în care documentația de urbanism nu este aprobată cu dotarea heliport, ulterior, la etapa de autorizare nu va mai putea fi cerut. E o dotare ce necesită aprobarea Autorității de aeronautică, cu impunerea unor culoare de zbor și implicat analize suplimentare. Dacă se va dovedi necesară o astfel de dotare, ea trebuie să parcurgă aceeași procedură ca cea pentru care se face dezbateră.

Dna [] exprimă nemulțumirea vecinilor privitor la modalitatea de desfășurare a procedurii de consultare a populației. Dl. Arhitect Șef consideră că s-a respectat norma legală, vecinii au fost informați și prin poștă și prin Asociația de Proprietari de care aparțin, obiecțiile acestora au ajuns la primăria Alba Iulia.

Dl arhitect [] completează cu informația că pe parcursul elaborării documentației, a solicitat Ministerului Dezvoltării un punct de vedere asupra investiției, care a fost favorabil, în sensul că atâta vreme cât instituțiile de stat deja construite (spital, centre regionale) nu respectă norma legală referitoare la restricția de construire, aceasta nu poate fi impusă noilor investiții de aceeași natură. După analizarea documentației în comisia de urbanism, s-a re poziționat volumetria, cu acces din str. Calea Moților, sub formă de U, cu accese distincte pentru pacienți și personal.

D-na avocat [] reprezentant al unui grup de persoane fizice și juridice, intervine și expune motivele pentru care aceștia nu sunt de acord cu documentația, motive ce au fost transmise și anterior în scris, primăriei, și individual și sub forma unui memoriu, transmis în data de 30.06.2026 la Registratura Primăriei. Procedura de consultare se consideră viciată deoarece unii vecini nu au primit prin poștă informarea asupra etapei de consultare a populației, cu precădere cei cu geamurile îndreptate spre parcelele care fac obiectul PUZ, iar panourile de informare au fost puse în spatele gardului, fiind greu vizibile. La această ultimă observație, dl.Joldeș specifică faptul că el e cel care a poziționat panourile în spatele gardului, după ce inițial le-a montat la loc vizibil, însă le-a găsit răsturnate. Dl Arhitect Șef îi solicită să re poziționeze de îndată panourile la loc cât mai vizibil. Acesta din urmă explică că până la ședința de consiliu local, e deschisă procedura de consultare a populației, fie ca etapă inițială, fie în etapa transparenței, astfel încât există posibilitatea ca toți cei interesați să își exprime opinia cu privire la PUZ.

Proprietarul casei situate pe str. 9 Mai, nr.1 își exprimă nemulțumirea, cu referire la spitalul deja existent, pentru aprobarea în această zonă în care înălțimea este maxim P+3, a unei construcții ce ajunge la înălțimea P+5 și specifică că e inadmisibil să se facă o clădire așa de mare lângă zona istorică. Însă admite că dacă tot s-a construit, măcar e pe colț, cu locuri de parcare suficiente, dar ce se propune acum, încurcă foarte de mult, le ia vecinilor din nord toată lumina. Tot el îi asigură pe cei prezenți că vecinii care se opun nu au o problemă cu [] nici cu investiția în spitale private, ele sunt foarte necesare pentru comunitate, dar nu trebuie poziționate în această zonă.



PROIECT: „**ELABORARE PLAN URBANISTIC ZONAL PENTRU COMASARE PARCELE ȘI MODIFICARE REGLEMENTĂRI URBANISTICE APLICABILE PE PARCELA REZULTATĂ,**

LOC. ALBA IULIA, STR. CALEA MOȘILOR, Nr. 61-63

Dl avocat [] reprezentant al beneficiarului subliniază faptul că vecinii discută despre oportunitatea investiției, ceea ce este discutabil sau subiectiv, dar dacă se respectă toate normele legale urbanistice, proiectul nu poate fi contestat doar pe baza unor opinii subiective.

D-na avocat [] rezumă problemele, invocă erori în procedura de consultare, folosirea unui titlu necorelat cu intenția reală a investitorului, nerespectarea regimului maxim de înălțime, lipsa unei justificări temeinice pentru schimbarea regimului de înălțime. Arată că nu sunt studii care să susțină aceste modificări, nici studiu de trafic, nici de însorire. Nu se respectă distanța de 16 m față de fațadele de pe parcelele vecine și produce afectarea calității vieții pentru locuitorii învecinați. Documentația scrisă transmite foarte puține informații, cu lacune, spre exemplu nu e menționat numărul de paturi pentru noua unitate spitalicească. Nu se respectă CUT deoarece se consideră că pe parcela studiată a mai fost aprobată o altă documentație PUZ care a modificat indicatorii urbanistici.

Dl Arhitect Șef le transmite celor prezenți că se va răspunde punctual la memoriul depus în primărie. Pe scurt răspunde la principalele probleme ridicate în interpelare. Prin avizul de oportunitate primăria a solicitat anumite studii de fundamentare, nu toate cele enumerate de dna avocat, căci a existat un filtru pentru acestea. Va fi un aviz al comisiei de circulație care va confirma dacă strada are capacitatea de a suporta traficul, iar din comisie fac parte ingineri de specialitate care fac și analizează astfel de studii și un reprezentant al poliției locale. Fiecare avizator își va asuma decizia privitoare la un aviz emis, primăria neavând posibilitatea de a contesta aceste acte emise de alte autorități. Primăria Alba Iulia prin Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului emite autorizații de construire în baza documentelor de urbanism aprobate, nu autorizații de funcționare, în schimb DSP e instituția în măsură să emită avize de funcționare și să condiționeze aceste acte în funcție de numărul de paturi. În ceea ce privește adresa primită de la Ministerul Dezvoltării, se menționează că până la primirea acesteia, nu s-a eliberat AO. Pentru funcțiuni și dotări publice e permisă depășirea CUT, așadar nu e vorba de o încălcare a legii, însă primăria nu va permite modificarea acestuia cu mai mult de 20%. PUG-ul municipiului Alba Iulia, document ce a avut avizul ministerului, a prevăzut în zona în discuție un POT de 70% pentru instituții și servicii. Efectuarea unui studiu de însorire nu e o obligație legală, câtă vreme există o retragere suficientă față de vecinătăți. Dna [] precizează că pe planșe nu este trecut nici un geam de mansardă, pe schița blocului din spate. Și prima clădire construită îi afectează pe vecini, dar o nouă clădire ar duce la o accentuare a afectării intimității. Dl Arhitect Șef explică faptul că geamurile de mansardă nu se trec în documentele de PUZ, și în plus sunt la 17m față de clădirea propusă, așadar nu se pune problema afectării însoririi. Dacă se face dovada respectării retragerilor, primăria nu are motive legale să se opună proiectului. Se precizează că obligația Arhitectului Șef e să preia și să aducă în atenția consiliului local toate observațiile din perioada consultării. Tot el explică că pe aceste parcele se puteau solicita multe alte funcțiuni. Spre exemplu, se putea solicita construirea unui hotel, cu POT direct de 70%, cu altă tipologie de construire și alt impact asupra vecinătăților. Un vecin combate această posibilitate, considerând că nu ar fi fost legal să facă nici hotel, deoarece nu ar avea locuri de parcare necesare pentru acest tip de construcție. I se explică faptul că orice proiect depus în primărie are în spate un arhitect, care are menirea de a rezolva problemele apărute, de aceea și la documentația aflată în dezbatere parcurile au fost stabilite în subteran, neexistând piedici legislative în acest sens.

Alt vecin întreabă dacă autoritatea locală a avut în vedere consecințele asupra imobilelor vecine produse de demolarea corpurilor existente și de construirea altora noi. Se întreabă cine



PROIECT: „ELABORARE PLAN URBANISTIC ZONAL PENTRU COMASARE PARCELE ȘI MODIFICARE REGLEMENTĂRI URBANISTICE APLICABILE PE PARCELA REZULTATĂ,,

LOC. ALBA IULIA, STR. CALEA MOȚILOR, Nr. 61-63

despăgubește vecinii afectați de aceste lucrări. Dl. [] răspunde că, indiferent de cine sau ce se construiește, sau se dărâmă, investitorul e cel care suportă eventualele pagube.

Dl. [], aduce în discuție respectarea normelor legale la construirea primului spital. Dl. [] răspunde că nu face obiectul dezbaterii o construcție existentă, a cărei autorizație de construire nu a fost contestată printr-o cale legală, la fel cum nu au fost contestate nici imobilele colective din vecinătate. Se discută în contradictoriu despre argumentele pentru are se opun PUZ, despre obiecțiunile vecinilor și importanța acestor păreri.

Dl. [], în calitate de consilier local și membru al comisiei de urbanism se prezintă și explică că e preocupat de 25 de ani de problema urbanistică, atât ca intermediar cât și ca investitor. Această discuție și frământare a oamenilor se poartă în toate primăriile marilor orașe din țară sau străinătate, fiind un conflict la ordinea zilei, care nu duce nicăieri, existând însă unii oameni care suferă din această cauză și alții care profită de aceste conflicte. El consideră, în baza a ceea ce a văzut, că documentația va ajunge în consiliul local, PUZ-ul va fi votat și se va lua o decizie ținând cont de oportunitate. Din punct de vedere juridic, este sigur că se va ajunge la o luptă în instanță, procesul fiind inițiat fie de o parte, fie de alta, deoarece în ambele părți vor fi nemulțumiri și nu se cunoaște ce decizie va lua instanța. El dă exemplu situația în care consiliul local a fost obligat de instanță să voteze montarea unei antene de telefonie între case. Orașul Alba Iulia e reședință de județ, se va dezvolta, fie că se vrea sau nu. Tot dl. [] dă un exemplu din istoria personală când familia dânsului a fost obligată să-și vândă casa pentru a face loc dezvoltării unui cartier de blocuri. El îi sfătuiește să încerce o negociere, o discuție, astfel încât să aibă și beneficii, întrucât nimeni nu va putea să oprească acest proces de dezvoltarea a orașului.

Dl. [] îi răspunde că fiind și investitor și dezvoltator imobiliar, domnul consilier are o viziune mai largă asupra orașului și dezvoltării acestuia. În Cluj spitalele noi private sunt construite în afara orașului, cu excepția celor de stat, similare cu spitalul nostru județean, pentru a nu încurca cetățenii și a afecta intimitatea. Pe zona în discuție sunt doar case cu regim de înălțime P+2. Dl. arhitect Șef completează și transmite că dacă dorește, conform reglementărilor urbanistice existente, un proprietar de casă poate oricând cere înălțarea imobilului proprietate personală cu încă 2 niveluri și în acest caz primăria este obligată să accepte solicitarea.

Dl. [] dorește să lămurească mai multe aspecte. În primul rând arată că e vorba despre un proiect în mai multe faze, iar investitorul nu a dat dovadă de bună credință, nu a arătat delă început ce intenționează, nu știm ce va face în continuare. El este de acord cu dl consilier [] sub aspectul necesității unei negocieri dar ea se face înainte de a te apuca de treabă. Spitalul regional se construiește în interiorul municipiului Alba Iulia, spre deosebire de alte țări, unde spitalele s-au amplasat în locații care să ofere pacientului locuri vaste, liniște, verdețură, și se constată acum că și mediul privat procedează la fel. Strada cu cel mai mare impact al poluării fonice, conform statisticilor este Calea Moților. El adresează mai multe întrebări d-lui arhitect [] Prima se referă la existența unei legături între arhitectul proiectului și șeful serviciului Poliției Locale din Primăria Alba Iulia, întrebare la care i se răspunde că nu face obiectul dezbaterii. Altă întrebare adresată d-lui [] se referă la faptul că din pledoaria acestuia rezultă că s-a consultat cu Arhitectul Șef al orașului, ceea ce duce la impresia că cel din urmă deja s-a pronunțat în privința proiectului. Dl Arhitect Șef confirmă că s-a pronunțat asupra intenției de elaborare PUZ, deoarece a emis un AO semnat alături de primarul municipiului și documentația a fost discutată în comisia de urbanism de 3 ori. Însă documentația nu



PROIECT: „**ELABORARE PLAN URBANISTIC ZONAL PENTRU COMASARE PARCELE ȘI MODIFICARE REGLEMENTĂRI URBANISTICE APLICABILE PE PARCELA REZULTATĂ,**

LOC. ALBA IULIA, STR. CALEA MOȘILOR, Nr. 61-63

a primit avizul Arhitectului Șef, acesta va fi eliberat doar după ce va avea toate avizele solicitate prin certificatul de urbanism și va îndeplini toate cerințele legale. Dl [] critică din felul în care se derulează documentațiile din zona str. Calea Moșilor, considerându-le evazive, și dorește să știe ce specializări va avea spitalul și câte paturi. I se răspunde că la această etapă informațiile solicitate nu sunt detaliate. D-lui [] îi sunt adresate întrebări privitoare la stuctura spitalului construit, număr de saloane, număr apartamente rezidențiale. Acesta consideră că sunt întrebări ce nu au legătură cu PUZ-ul propus și se poartă discuții în contradictoriu pe subiectul existenței unor apartamente rezidențiale. Se solicită studiu de impact pentru extinderea spitalului și se discută despre posibilitatea de a se edifica altceva în afară de instituția sanitară, așa cum apare în planșa de volumetrie. Se invocă existența unui studiu de impact făcut la comandă pentru clădirea existentă, care nu e făcut public și în care limita de protecție a spitalului e determinată de limita de proprietate a spitalului.

D-na avocat [] concluzionează, reiterând opoziția vecinilor față de PUZ. Dl Arhitect Șef încheie ședința cu propunerea de a se aștepta emiterea avizelor pentru a verifica dacă PUZ va trece în etapa următoare sau nu, iar ulterior se va mai organiza o dezbatere publică, cu discuții pe soluția dată. Toate informațiile referitoare la acest proiect vor fi publicate pe site-ul primăriei, iar vecinii vor fi anunțați atât prin poștă cât și prin mail.

PROIECT: „ELABORARE PLAN URBANISTIC ZONAL PENTRU COMASARE PARCELE ȘI MODIFICARE
REGLEMENTĂRI URBANISTICE APLICABILE PE PARCELA REZULTATĂ,,
LOC. ALBA IULIA, STR. CALEA MOȘILOR, NR.61-63

Au fost prezenți:

Din partea Municipiului Alba Iulia:

ARH. ȘEF. URB. ALEXANDRU DANIAN
INSPECTOR URBANISM: FLAVIA DUMITRESCU
CONSILIER LOCAL: MIRLEA TRIFU

Din partea proiectantului/beneficiarului:

ARH. JOLDES MIHAI

AV. VĂRTEI SERGIU NICOLAE

Din partea presei:

DORIN GALDĂU

Din partea publicului:

ONETIU AMBREE

TODOR IOAN

GALDĂU LAURA

GALDĂU DANIEL PETRU

FURTUNA RĂDOIU CRISTINA

HERLEZAH VASILE

BARBO ALDEI

TODOR ASINA

ANEXA NR.2 LA RAPORTUL NR.115591/24.09.2026 ELABORARE PLAN URBANISTIC ZONAL PENTRU COMASARE PARCELE ȘI MODIFICARE REGLEMENTĂRI URBANISTICE APLICABILE PE PARCELA REZULTATĂ, JUDEȚUL ALBA, LOC. ALBA IULIA, STR. CALEA MOȚILOR, Nr. 61-63

Județul Alba
Primăria Municipiul Alba Iulia
Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului, Serviciul Urbanism
Nr.105872/03.09.2026

MINUTĂ DEZBATERE PUBLICĂ

Organizată de Primăria Municipiului Alba Iulia, în data de 21.08.2026

Sala de ședințe a Primăriei Alba Iulia, strada Bucovinei, nr.6

Tema dezbaterii constă în consultarea opiniei publice cu privire la documentația de urbanism:

PROIECT: „ELABORARE PLAN URBANISTIC ZONAL PENTRU COMASARE PARCELE ȘI MODIFICARE REGLEMENTĂRI URBANISTICE APLICABILE PE PARCELA REZULTATĂ”

ADRESA: ALBA IULIA, STR. CALEA MOȚILOR, Nr. 61-63

BENEFICIAR: HOLHOS TEODOR și HOLHOS ANDRA GABRIELA

PROIECTANT GENERAL: SC JOY.ARHITECTURA SRL

Dl Arhitect Șef deschide ședința și explică faptul că s-a reluat procedura de consultare a populației, cu invitații și notificări către vecini, iar proiectantul a reamplasat panourile.

Se subliniază că ne aflăm în etapa consultării populației conform Ordinului 2701 din 2010. Nu sunt emise toate avizele, așa încât nu ne putem exprima complet asupra legalității documentației PUZ. După stabilirea formei finale, elaborarea studiilor și emiterea avizelor, ea va fi analizată în comisiile de specialitate, și dacă va fi avizată, va urma o altă etapă a consultării populației în cadrul procedurii transparenței decizionale, când vecinii și persoanele interesate își pot exprima opiniile și se poate face o nouă dezbatere publică.

Se dă cuvântul proiectantului, care explică că deși documentația PUZ permite derogări de la PUG, se propune o retragere 15 metri de la cea mai apropiată clădire, mutarea rezervorului de oxigen pe acoperiș. Aduce critici memoriului înaintat de către vecini prin avocat, considerând că obiecțiunile nu sunt justificate, subliniază că se dorește construirea unei funcțiuni care aduce beneficii întregii comunități. Menționează că un răspuns amplu a fost depus în ziua dezbaterii la primărie și va fi transmis petiționarilor.



PROIECT: „**ELABORARE PLAN URBANISTIC ZONAL PENTRU COMASARE PARCELE ȘI
MODIFICARE REGLEMENTĂRI URBANISTICE APLICABILE PE PARCELA
REZULTATĂ**„

LOC. ALBA IULIA, STR. CALEA MOȚILOR, Nr. 61-63

DI Arhitect Șef declară celor prezenți că rolul său e să verifice și asigure legalitatea documentației. Aprobarea unei documentații fără respectarea prevederilor legale înseamnă că o face vulnerabilă putând fi atacată la prefectură și apoi în instanță.

Dna [] solicită explicații de ce nu se aplică PUZ ul anterior, din 2024, în care se preciza că orice extindere sau anexă nu poate fi mai mare de P+3. I se explică faptul că dacă se dorea P+3 se putea cere autorizare directă pe puz-ul vechi, dar se dorește P+4, și doar un nou PUZ poate să schimbe regula anterioară.

Arhitectul Șef propune modificarea documentației sub două aspecte: stabilirea retragerii față de limita de proprietate la $\frac{1}{2}$ din înălțimea clădirii așa încât să rezulte minim 10 m distanță la forma finală, și construirea descrescător spre vecini, respective P+5 existent, P+4 corp mijloc, P+3 corp spre vecini. De asemenea recomandă ca pe limita de proprietate să se planteze un gard din vegetație de aliniament. Vecinii nu sunt de acord cu această variantă.

DI [] inginer constructor, proprietar de casă și vecin direct, întreabă, dacă arhitectul șef este garantul legalității, de ce acceptă o propunere de P+4 într-o zonă unde toate clădirile, inclusiv blocurile, pe Calea Moților, sunt P+2.

DI Arhitect Șef explică faptul că sunt și clădiri P+3 pe Calea Moților. De asemenea îi explică că nu se poate opune eliberării unui certificat de urbanism care cere modificarea reglementărilor urbanistice. De altfel, blocul din vecinătate, este P+3, o derogare de la PUG, care la momentul construirii nu a respectat regula generală. Consiliul Local a aprobat acel proiect chiar dacă vecinii s-au opus. Obligația arhitectului șef e să verifice legalitatea, să colecteze opiniile vecinilor și să le prezinte Consiliului Local, singurul în măsură să aprobe sau să respingă proiectul.

DI [], exprimă temerea că P+3 în metri înseamnă de fapt un P+4. DI Arhitect Șef explică că regulamentul pe toată strada Moților prevede înălțimea în niveluri nu în etaje. Întrucât este vorba de spații cu altă destinație decât locuirea, e de înțeles că etajele vor fi la o înălțime în metri mai mare decât cele de la o clădire de locuințe.

DI [] întreabă dacă s-a realizat un studiu de însorire. Se prezintă studiul pus la dispoziție de proiectant, dar se subliniază că la faza PUZ nu este necesar un astfel de studiu. Se discută în contradictoriu despre necesitatea obținerii acestui studiu la faza aprobării PUZ.

DI [] reamintește că la dezbaterile anterioare a solicitat primăriei să i se pună la dispoziție adresa Ministerului, care stă la baza acestui PUZ. În lipsa acesteia prezintă el o adresă cerând confirmarea dacă este sau nu cea emisă oficial. Totodată cere organizarea unei noi dezbateri publice deoarece dorește să se discute punctual pe răspunsul la memoriul transmis de vecini. El solicită reluarea Avizului de Oportunitate, ținând cont de Ordinul Ministerului Sănătății, deoarece beneficiarul proiectului nu ne spune câte paturi intenționează să facă în final. DI. [] în calitate de avocat al beneficiarului, precizează că numărul de paturi este cerut de lege la autorizarea construcției nu la aprobarea PUZ. Mai mult, el susține că în toate adresele ministerului se discută despre paturi de spitalizare continuă, așa ca susținerea d-lui [] că există 20 paturi este eronată,



PROIECT: „**ELABORARE PLAN URBANISTIC ZONAL PENTRU COMASARE PARCELE ȘI MODIFICARE REGLEMENTĂRI URBANISTICE APLICABILE PE PARCELA REZULTATĂ,**

LOC. ALBA IULIA, STR. CALEA MOȚILOR, Nr. 61-63

deoarece sunt 15 paturi de spitalizare continuă. Se poartă discuții contradictorii, fiecare parte reluând argumentele și ideile proprii.

D-na [REDACTED], vecin direct, explică că nu se împotrivesc construirii unui spital, dar nu în această zonă, ci în altă parte a orașului. Prima clădire i-a afectat major, iar la extinderea ce se propune vor suferi și mai mult. Nu au știut sau nu au putut la acel moment să se opună, și nu au fost conștienți de ce va urma. Dl [REDACTED] încearcă să sugereze că opoziția lor față de un proiect legal este un abuz de drept. Dna [REDACTED] explică că ei nu cunosc în amănunt legea, doar își exprimă opinia, exprimă ce îi deranjează și ce îi afectează.

Dl Arhitect Șef îi asigură pe cei prezenți că au tot dreptul să își exprime opinia, de aceea ne aflăm la o dezbatere publică, într-o procedură de consultare publică. Se reiau discuțiile despre oportunitatea construirii unui spital față de o casă de locuit, opinia vecinilor fiind că destinația clădirii e foarte importantă pentru ei, spitalul fiind generator de trafic, aglomerație, afectarea intimității.

Pe un fond tensionat al discuțiilor între reprezentanții beneficiarului și proprietarii vecini, se declară încheiată dezbateră cu asigurarea că se vor respecta toate normele legale în procesul de analiză și supunere spre aprobare a proiectului PUZ. Rolul primăriei în aceste dezbateri este să găsească o variantă de îmbunătățire a soluției, care să mulțumească ambele părți și să le aducă la un dialog. Din moment ce vecinii se opun cu totul oricărei soluții, se prezintă posibilitatea ca cei interesați să se exprime în cadrul procedurii de transparență decizională și ulterior în sesiunea Consiliului Local.



PROIECT: „ELABORARE PLAN URBANISTIC ZONAL PENTRU COMASARE PARCELE ȘI
MODIFICARE REGLEMENTĂRI URBANISTICE APLICABILE PE PARCELA
REZULTATĂ,,
LOC. ALBA IULIA, STR. CALEA MOȘILOR, Nr. 61-63

Au fost prezenți:

Din partea Municipiului Alba Iulia:

ARHITECT ȘEF: DANIAN ALEXANDRU

INSPECTOR SERVICIU URBANISM: - BAYRA MARILENA

Din partea proiectantului/beneficiarului:

JOLDES MIHAIL
VÂRTEI SERGIU

Din partea presei:

LORIN GALDĂU

Din partea publicului:

GHEȚE IOAN
HERNEȘAN VASILE
MONODREAN MELICA
BALDAN LAURA
TODOR IOAN